



**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y
HUMANIDADES**

PROGRAMA ACADÉMICO DE EDUCACIÓN

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

**“CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES,
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE
FERRANDO, PUNCHANA 2019”**

**Autor (es): PUGLIESI TREVIÑOS, Carlos Alberto
PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA**

**RENGIFO MÁRQUEZ, Carlos Alberto
PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA
ESPECIALIAD: CIENCIA TECNOLOGÍA Y AMBIENTE**

Asesor (es):

San Juan Bautista - Loreto – Maynas – Perú

Marzo – 2021

DEDICATORIA

*A Dios por permitirme llegar hasta aquí.
A mi esposa por su apoyo incondicional.
A mis hijos que son el pilar de mi familia.*

Carlos Alberto

DEDICATORIA

*A Dios por ser el que siempre
guía el camino que recorreremos
en nuestra vida personal y
profesional.*

Carlos A.

AGRADECIMIENTO

Expresamos nuestra gratitud y agradecimiento a la Universidad Científica del Perú por la oportunidad de haberme permitido ampliar y profundizar mis convicciones profesionales.

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

**“CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN
DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057
PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019”**

FACULTAD : EDUCACIÓN Y HUMANIDADES

**GRADUANDO : PUGLIESI TREVIÑOS, Carlos Alberto
DENOMINACIÓN DEL TÍTULO: LICENCIADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA,**

**GRADUANDO : RENGIFO VÁSQUEZ, Carlos Alberto
DENOMINACIÓN DEL TÍTULO: LICENCIADO EN EDUCACIÓN
SECUNDARIA, Especialidad: Ciencia, Tecnología y Ambiente**

MIEMBROS DEL JURADO

**Dra. Judith Alejandrina Soplin Rios
PRESIDENTE**

**Dr. Vittorio Romero Rios
MIEMBRO**

**Lic. Ketty Alarcón Ramírez Mg
MIEMBRO**

**Lic. Max Luna Rojas, Mgr.
ASESOR**

Fecha: 20 de Marzo del 2020
San Juan Bautista – Maynas – Loreto

ACTA DE SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

Con Resolución Decanal N° 176-2021-D-UCP-FEH, del 28 de abril del 2021, la FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES DE LA UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERÚ - UCP designa como Jurado Evaluador y Dictaminador del TRABAJO DE INVESTIGACIÓN a las señoras Docentes:

Dr. Judith Alejandrina Soplin Ríos.....Presidente

Dr. Vittorio Romero Ríos.....Miembro

Lic. Ketty Alarcón Ramírez Mg.....Miembro

En la ciudad de Iquitos, siendo las 12 horas del día 4 de mayo del 2021, a través de la plataforma ZOOM supervisado en línea por el Secretario Académico de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Científica del Perú - UCP; Programa Académico de: Complementación Pedagógica. Complementación Universitario y Complementación Pedagógica y Universitaria en Educación, se constituyó el Jurado para escuchar la sustentación y defensa del TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL:

“CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019”.....

Presentado por el Bachiller:

CARLOS ALBERTO RENGIFO MARQUEZ

Asesor:

Lic. Max Luna Rojas Mg.....

Como requisito para optar el TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA, ESPECIALIDAD: CIENCIA, TECNOLOGÍA Y AMBIENTE.

Luego de escuchar la Sustentación y formuladas las preguntas las que fueron:.....

El jurado después de la deliberación en privado llegó a las siguientes conclusiones:

3. La Sustentación es: *Aprobada por unanimidad*.....

4. Observaciones: *ninguna*.....

En fe de lo cual los miembros del jurado firman el acta.

Miembro

Presidente

Miembro

CALIFICACIÓN:

Aprobado (a):

Desaprobado (a)

Por Mayoría
Por Unanimidad

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERÚ - UCP

El presidente del Comité de Ética de la Universidad Científica del Perú - UCP

Hace constar que:

El trabajo de Suficiencia Profesional Titulado:

**"CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES,
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO,
PUNCHANA 2019"**

De los alumnos: **PUGLIESI TREVIÑOS CARLOS ALBERTO Y RENGIFO
MÁRQUEZ CARLOS ALBERTO**, de la Facultad de Educación y Humanidades,
pasó satisfactoriamente la revisión por el Software Antiplagio, con un
porcentaje de **9% de plagio**.

Se expide la presente, a solicitud de la parte interesada para los fines que
estime conveniente.

San Juan, 01 de octubre del 2020.

Dr. César J. Ramal Asayag
Presidente del Comité de Ética - UCP

CJRA/lasda
165-2020

Urkund Analysis Result

Analysed Document: UCP_EDU_2020_TSP_CARLOSPUGLIESI_CARLOSRENGIFO_V1.pdf
(D80419276)
Submitted: 10/1/2020 4:51:00 PM
Submitted By: revision.antiplagio@ucp.edu.pe
Significance: 9 %

Sources included in the report:

UCP_EDUCACION_2020_TESIS_CELIDONIAHARO&JUANAGONZALES_V1.pdf (D77867240)
UCP_EDU_2020_T_SERGIONORIEGA_HENRYPINEDO_V1.pdf (D75754136)
UCP_EDU_2020_TSP_MARTHAVILLEGAS_V1.pdf (D78790434)
UCP_EDUCACION_2020_TSP_DIAZJIM_SISLEYTANIA_V1.pdf (D77867236)
<https://sites.google.com/site/josealejandroportafolio96/disenodelproyecto>

Instances where selected sources appear:

10

ÍNDICE

	Pg
Portada	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iv
Página de Aprobación	v
Acta del Trabajo de Investigación	vi
Constancia de Originalidad del Trabajo de Investigación	viii
Índice de Contenido	x
Índice de Cuadros o Tablas	xiii
Índice de Gráficos o Figuras	xiv
Resumen. Palabras Clave	xv
Abstract. Key Words	xvi
Introducción	01
CAPÍTULO I: Marco Teórico	03
1.1. Antecedentes de Estudio	
1.2. Bases Teóricas	05
1.2.1. Evaluación Formativa	05
1.2.1.1. Regulación Interactiva	05
1.2.1.2. Regulación Retroactiva	06
1.2.1.3. Regulación Proactiva	06
1.3. Definición de Términos Básicos	07
CAPÍTULO II: Planteamiento del Problema	08
2.1. Descripción del Problema	08
2.2. Formulación del Problema	09
2.2.1. Problema General	09
2.2.2. Problemas Específicos	09
2.3. Objetivos	09

2.3.1. Objetivo General	09
2.3.2. Objetivos Específicos	09
2.4. Justificación e Importancia de la Investigación	10
2.5. Hipótesis	11
2.5.1. Hipótesis General	11
2.5.2. Hipótesis Derivadas	11
2.6. Variables	11
2.6.1. Identificación de las Variables	11
2.6.2. Definición de las Variables	11
2.6.2.1. Definición Conceptual	11
2.6.2.2. Definición Operacional	11
2.6.3. Operacionalización de las Variables	12
CAPÍTULO III: Metodología	13
3.1. Nivel y Tipo y Diseño de Investigación	13
3.1.1. Nivel de Investigación	13
3.1.2. Tipo de Investigación	13
3.1.3. Diseño de Investigación	13
3.2. Población y Muestra	14
3.2.1. Población	14
3.2.2. Muestra	14
3.3. Técnica, Instrumentos y Procedimientos de Recolección de Datos	14
3.4.1. Técnica de Recolección de Datos	14
3.4.2. Instrumentos de Recolección de Datos	15
3.4.3. Procedimientos de Recolección de Datos	15
3.4. Procesamiento y Análisis de la Información	15
3.4.1. Procesamiento de la Información	15
3.4.2. Análisis de la Información	15
CAPÍTULO IV: Resultados	16
4.1. Análisis Descriptivo	16

4.1.1. Resultados de la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019	16
CAPÍTULO V: Discusión. Conclusiones. Recomendaciones	25
5.1. Discusión	25
5.2. Conclusiones	27
5.3. Recomendaciones	28
Referencias Bibliográficas	29
Anexos	31
Anexo 01: Matriz de Consistencia	32
Anexo 02: Instrumento de Recolección de Datos	34
Anexo 03: Informe de Validez y Confiabilidad	
Anexo 04: Solicitud de Inscripción y Aprobación del Trabajo de Suficiencia Profesional	
Anexo 05: Carta de Aceptación de Asesoramiento del Trabajo de Suficiencia Profesional	

ÍNDICE DE TABLAS

N°	TÍTULO	Pág.
01.	La Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019	16
02.	La Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019	19
03.	La Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019	21
04.	La Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019	23

ÍNDICE DE FIGURAS

N°	TÍTULO	Pág.
01.	La Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019	17
02.	La Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019	19
03.	La Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019	21
04.	La Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019	23

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue: Evaluar el nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

La investigación fue de tipo descriptivo. El diseño usual de la Indagación fue el no experimental y el diseño específico fue el descriptivo transversal.

La población lo conformo 30 docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando del Distrito de Punchana durante el año 2019. La muestra se obtuvo utilizando el diseño muestral para poblaciones menor a 1500 obteniéndose 30 el 100% de la población, es decir los 30 docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando del Distrito de Punchana durante el año 2019. La elección de la muestra fue no aleatoria intencionada.

La técnica que se empleó en la recolección de los datos fue la encuesta y el instrumento de recolección de datos fue el cuestionario. Los resultados muestran que el nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Palabras Claves: Evaluación Formativa.

ABSTRACT

The objective of this research was: To evaluate the level of Knowledge of Formative Evaluation in Teachers of the Educational Institution N ° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

The research was descriptive. The usual design of the Inquiry was non-experimental and the specific design was descriptive cross-sectional.

The population was made up of 30 teachers from the Educational Institution N ° 60057 Petronila Perea de Ferrando of the District of Punchana during 2019. The sample was obtained using the sample design for populations less than 1500, obtaining 30 100% of the population, that is, the 30 teachers of the Educational Institution N ° 60057 Petronila Perea de Ferrando of the District of Punchana during the year 2019. The choice of the sample was intentionally non-random.

The technique used to collect the data was the survey and the data collection instrument was the questionnaire. The results show that the level of Knowledge of Formative Evaluation is regular in Teachers of the Educational Institution N ° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Keywords: Formative Evaluation.

INTRODUCCIÓN

La **evaluación** formativa permite acompañar el aprendizaje del estudiante y revisar el proceso de enseñanza; ya que facilita identificar los problemas de aprendizaje, organizar, recuperar y redefinir el proceso para lograr en forma efectiva el logro por competencias, pues se presentan como la visualización de capacidades en la realización de una tarea específica.

El estudio “CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019”, es de mucha importancia en todas las instituciones Educativas e instancias, sean estas públicas o privadas; fundamentalmente en los Centros Educativos.

En ese sentido nos planteamos el siguiente objetivo: Evaluar el nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Nuestro trabajo es abordado a partir de 5 capítulos, a decir:

Capítulo I. Marco Teórico.

Capítulo II. Planteamiento del Problema.

Capítulo III. Metodología.

Capítulo IV. Resultados.

Capítulo V: Discusión. Conclusiones. Recomendaciones.

Además, se presenta las Referencias Bibliográficas y los Anexos, donde la base es el instrumento de recolección de datos.

Entre los obstáculos enfrentados, destaca la bibliografía especializada y el tiempo, pero superados con dedicación, lo que nos permite presentar esta modesta producción intelectual.

Nuestro agradecimiento a la Universidad Científica del Perú, por permitirnos acceder a cumplir uno de nuestros deseos de formación profesional y de esta forma volcar el conocimiento a nuestra sociedad con ética profesional.

Los Autores

CAPÍTULO I: Marco Teórico

1.1. Antecedentes de Estudio

Internacional

(Hamodi Galán, 2014) En su investigación concluye que: La utilización mayoritaria de la evaluación tradicional frente a la evaluación formativa que se usa algunas veces y la compartida muy poco, esto denota que, para mejorar el sistema educativo urge la pronta necesidad de adaptar el modelo de evaluación formativa y compartida en la labor pedagógica del docente.

(Cruz & Lorena, 2008) En su investigación concluye que: Se evidencian la utilización de la evaluación formativa, teniendo como efectos importantes y trascendentales en los estudiantes la autorregulación, siguiendo un proceso largo y bien planificado.

Nacional

(Agüero Martínez la Rosa, 2016) En su investigación concluye que: El 67,1% del total de estudiantes encuestados dan una apreciación de que se aplica casi siempre en la autoevaluación; el 67,9% establece que se aplica casi siempre la coevaluación y el 68,6% establece que se aplica la heteroevaluación, dentro de su proceso de aprendizaje por competencias. Lo que evidencia una fuerte relación con los resultados obtenidos en la prueba de competencias, porque se llegó al nivel del 75,7% de buen rendimiento en lo conceptual, de 34,3 % en lo procedimental y del 73,6% en lo actitudinal.

(Ortega Paredes, 2015) En su investigación concluye que: Un nivel alto (60,00%); buscando regular y orientar la enseñanza-aprendizaje en forma continua e innovadora, tomando medidas de retroalimentaciones durante el acto didáctico; lo que denota el compromiso docente por favorecer la adquisición de conocimientos y desarrollo de habilidades en los estudiantes, tratando de mejorar la calidad educativa.

(Rosales Asmat, 2018) En su investigación concluye que: El 80.0% de los docentes tienen un alto nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y el 76.7% refleja un nivel satisfactorio de la práctica de su labor docente.

Local

(Chávez Panduro, 2015) En su investigación concluye que: El 38.4% (98) estudiantes están de acuerdo con la evaluación formativa y de acuerdo con el rendimiento académico; 9.40% (24) estudiantes están “de acuerdo” con la evaluación formativa y a su vez totalmente de acuerdo con el rendimiento académico; así mismo 5.1% (13) están totalmente “de acuerdo” con la evaluación formativa.

1.2. Bases Teóricas

1.2.1. Evaluación Formativa

Es un proceso estable y sistemático, que va recopilando y procesando información de forma metódica y rigurosa para conocer, analizar y valorar los aprendizajes de las y los estudiantes, y con ello poder retroalimentar sus aprendizajes y tomar decisiones de manera pertinente para la práctica pedagógica y oportuna hacia la enseñanza. (MINEDU, 2019)

Es un proceso que puede ser dirigido y llevado a cabo por un profesor, con un actuar crítico, reflexivo y orientado; ésta asegura que toda apropiación de conocimiento que el alumno demuestre es valiosa y aplicable en cualquier situación que se le presente en su entorno; orienta y define a dónde se quiere llegar y permite la realización de evaluaciones en su proceso para demostrar si se lleva la dirección correcta. (CASTILLO, A. S., 2002)

1.2.1.1. Regulación Interactiva

Son las evaluaciones que ocurren completamente integradas al proceso de enseñanza. La regulación suele ser inmediata gracias a los intercambios frecuentes y sistemáticos entre el docente y los alumnos, a propósito de una actividad o tarea realizada en el aula. En estos casos, el docente utiliza la observación, el diálogo y la interpretación de lo que hacen y dicen sus alumnos, para decidir qué apoyos necesita para hacer el seguimiento de los aprendizajes de los alumnos. (NIRENBERG, O y otros, 2003)

Para (MARTÍNEZ RIZO, Felipe, 2012) nos dice que: *“La regulación interactiva, basada en la interacción del estudiante con el otro polo de la actividad de instrucción que es el maestro, con los demás alumnos y/o con materiales que permiten un aprendizaje autorregulado”*.

1.2.1.2. Regulación Retroactiva

Son las evaluaciones que permiten crear oportunidades de aprendizaje después de realizar una medición puntual al término de una situación o secuencia didáctica; de esta forma, permiten reforzar lo que no se ha aprendido de manera apropiada. (Nirenberg et al., 2003)

Existen varias opciones para desarrollar este tipo de regulaciones:

- Explicar los resultados o argumentos de las actividades realizadas con el grupo de alumnos.
- Realizar el proceso de forma sencilla.
- Agrupar a los alumnos por el tipo de apoyo que requieren para que elaboren ejercicios de manera diferenciada. (Nirenberg et al., 2003)

Para (Martínez Rizo, 2012) nos dice que: “La regulación retroactiva, que se hace después de terminar una etapa de instrucción y permite identificar los objetivos alcanzados o no por cada alumno. Puede ser inmediata o diferida”.

1.2.1.3. Regulación Proactiva

Son las evaluaciones que ayudan a hacer adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano. En el caso de los alumnos que lograron los aprendizajes propuestos, se pueden programar actividades para ampliar lo que aprendieron, y para los alumnos que no lograron todos los aprendizajes se proponen actividades con menor grado de dificultad. (Nirenberg, O. y otros, 2003)

Para (MARTÍNEZ RIZO, Felipe, 2012) nos dice que: “*La regulación proactiva aprovecha varias fuentes de información para preparar nuevas actividades de instrucción que tengan en cuenta las diferencias de los estudiantes, sea para acciones remediales o, más bien, de diferenciación y enriquecimiento*”.

1.3. Definición de Términos Básicos

Docente. Según (CALERO PÉREZ, 1999) Indica que: *“Es la persona cuya acción está orientada a promover aprendizaje en los estudiantes”* (p.87).

Evaluación. Para (Reategui, Norma., 2001) Indica que: *“Es un proceso básico de valoración en el que se obtiene información sobre las necesidades y los logros del alumno, para formarse un juicio de calificación razonada que posibilite una posterior toma de decisiones en la actividad educativa”*.

Evaluación Formativa. Para (PARDO CAMARILLO, 2013) Indica que: *“Es realizar una valoración certera de los avances en los aprendizajes y de esta manera poder generar mejoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje”*.

Institución Educativa. Para (MINEDU, 2006) indica que: *“Es la comunidad de aprendizaje, es la primera y principal instancia de gestión del sistema educativo descentralizado”*

Regulación Interactiva. Según (Barriga Arceo & Hernández Rojas, 2003) indican que: *“Es aquel intercambio comunicativo entre docente y estudiante con el simple propósito de una reestructuración en sus actividades durante el proceso instruccional”*.

Regulación Retroactiva. Según (Barriga Arceo & Hernández Rojas, 2003) indican que: *“Son aquellas actividades de refuerzo después de someter al proceso a una evaluación, reforzando las actividades donde no se aprendió de manera apropiada”*.

Regulación Proactiva. Según (Barriga Arceo & Hernández Rojas, 2003) indican que: *“Son actividades futuras en un proceso para consolidar y profundizar los aprendizajes, al mismo tiempo superar los obstáculos que pudiesen aparecer”*.

CAPÍTULO II: Planteamiento del Problema

2.1. Descripción del Problema

Uno de los temas educativos que promueve mayor preocupación y discusión en el contexto nacional, transcurre por el bajo nivel de la calidad educativa, pareciera ser producto de un trabajo poco fértil por parte de los docentes hacia el estudiante en un contexto socio cultural que poco o nada favorece la formación integral de los estudiantes. En ese sentido, la evaluación formativa aplicada de forma correcta en los estudiantes se obtendría buenos resultados en el aprendizaje, y desarrollar habilidades cognitivas, procedimentales y actitudinales en los estudiantes, haciendo de ésta una herramienta productiva y desarrolladora.

La evaluación formativa se realiza para valorar el avance en los aprendizajes y mejorar la enseñanza y el aprendizaje. Su función es mejorar una intervención en un momento determinado, y en concreto, permite valorar si la planificación se está realizando de acuerdo con lo planeado. Las modalidades de evaluación formativa que se emplean para regular el proceso de enseñanza y de aprendizaje son: interactiva, retroactiva y proactiva. (NIRENBERG, O y otros., 2003)

Esta situación se observa en las Instituciones Educativas de la región Loreto y específicamente en la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, pues los docentes no están evaluando continuamente el aprendizaje de los estudiantes y no usan estrategias metodológicas adecuadas que hacen de lo difícil, fácil; de no tomar medidas oportunos los estudiantes no desarrollaran su aprendizaje cognitivo, procedimental y actitudinal, pues es la que imparte en todo el proceso de enseñanza-aprendizaje haciendo que el docente pueda reflexionar sobre la propia acción didáctica que desarrolla en el aula, es por ello que se realiza el estudio: Conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes, Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019. Por lo que se formula los siguientes problemas:

2.2. Formulación del Problema

2.2.1. Problema General

¿Cuál es el nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019?

2.2.2. Problemas Específicos

✓ ¿Cómo es la Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019?

✓ ¿Cómo es la Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019?

✓ ¿Cómo es la Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019?

2.3. Objetivos

2.3.1. Objetivo General

Evaluar el nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

2.3.2. Objetivos Específicos

✓ Identificar el nivel de Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

✓ Identificar el nivel de Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

✓ Identificar el nivel de Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

2.4. Justificación e Importancia de la Investigación

La presente investigación se justifica en la medida que los docentes implementen la evaluación formativa en los estudiantes para promover la reflexión del estudiante sobre su forma de aprender y al docente en su forma de enseñar. Por el aporte brindado a los actores del proceso educativo, promueve también un clima favorable para el aprendizaje entre el estudiante y docente. La evaluación formativa servirá como instrumento de mejora de la calidad del aprendizaje de cada estudiante y también del aprendizaje de todo un grupo social.

La evaluación formativa se aplica a través del proceso didáctico y en segundo lugar indica que constituye una forma permanente de constatar el nivel de aprendizaje de cada alumno. Por otra parte, considera que, para resultar auténticamente formativa, la evaluación debe motivar a que el alumno después de recibir la retroalimentación tenga la oportunidad de mejorar su aprendizaje. (Rosales López, 2003)

La presente investigación es importante por lo siguiente:

En lo teórico porque pondrá a disposición de los investigadores y estudiosos información estructurada sobre la Evaluación Formativa.

En lo metodológico porque brindará alcances sobre el diseño de investigación a emplearse en estos tipos de estudios.

En lo práctico porque permitirá tomar decisiones oportunas para la utilización de nuevas estrategias metodológicas en beneficio de los estudiantes.

En lo social porque los beneficiarios del estudio serán los docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando permitiendo mejorar en su proceso de enseñanza – aprendizaje.

2.5. Hipótesis

2.5.1. Hipótesis General

El nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

2.5.2. Hipótesis Derivadas

✓ El nivel de Regulación Interactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

✓ El nivel de Regulación Retroactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

✓ El nivel de Regulación Proactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

2.6. Variables

2.6.1. Identificación de las Variables

Variable: Evaluación Formativa

2.6.2. Definición de las Variables

2.6.2.1. Definición Conceptual

La Variable: Evaluación Formativa se define conceptualmente como la estimación y retroinformación a cada estudiante de la calidad del proceso educativo y de los logros, limitaciones y errores, si los hubo, que posibilita tomar las decisiones más adecuadas para capacitar integralmente al estudiante y asentar actitudes favorables a su proyecto vital. (Castillo Arredondo, 2002b)

2.6.2.2. Definición Operacional

La variable Evaluación Formativa se define operacionalmente como una herramienta didáctica continúa para aproximarse mejor al estudiante y tiene las

siguientes dimensiones: Regulación Interactiva. Regulación Retroactiva. Regulación Proactiva, considerado como: Malo (00 – 10 p), Regular (11 - 14 p) y Bueno (15 - 20 p).

2.6.3. Operacionalización de las Variables

Variable	Dimensiones		Indicadores		Índices
VARIABLE (X) Evaluación Formativa	1	Regulación Interactiva	1.1.	Que las evaluaciones estén integradas al proceso de enseñanza es:	Bueno (15 – 20 p) Regular (11 – 14 p) Malo (00 – 10 p)
			1.2.	Que haya intercambios frecuentes y sistemáticos entre el docente y los alumnos es:	
			1.3.	Que el docente utiliza la observación es:	
			1.4.	Que el docente utilice el dialogo es:	
			1.5.	Que el docente interprete de lo que hacen sus estudiantes es:	
	2	Regulación Retroactiva	2.1.	Crear oportunidades de aprendizaje es:	
			2.2.	Reforzar lo que no se ha aprendido de manera apropiada es:	
			2.3.	Explicar los resultados de las actividades realizadas con los estudiantes es:	
			2.4.	Argumentar de las actividades realizadas con el grupo de alumnos es:	
			2.5.	Agrupar a los alumnos por el tipo de apoyo que requieren para que elaboren ejercicios es:	
	3	Regulación Proactiva	3.1.	Hacer adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano es:	
			3.2.	Lograr los aprendizajes propuestos en las actividades es:	
			3.3.	Programar actividades para ampliar lo que aprenden es:	
			3.4.	Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:	
			3.5.	Proponer actividades con menor grado de dificultad es:	

CAPÍTULO III: Metodología

3.1. Nivel y Tipo y Diseño de Investigación

3.1.1. Nivel de Investigación

La investigación de acuerdo al nivel de conocimiento perteneció a una investigación descriptiva, con una variable: Evaluación Formativa.

El estudio perteneció al enfoque cuantitativo de investigación porque las preguntas de investigación versaran sobre cuestiones específicas, porque se revisó investigaciones anteriores, porque se sometió a prueba la hipótesis mediante el empleo de los diseños de investigación apropiados; porque se usó la recolección de datos para probar la hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico.

3.1.2. Tipo de Investigación

La investigación fue de tipo descriptivo porque se estudió la situación en que se encuentra la variable (Velásquez Fernández & Rey Córdova, 1999): Evaluación Formativa.

3.1.3. Diseño de Investigación

El diseño general de la investigación fue el no experimental de tipo descriptivo transversal.

Fue No experimental porque no se manipulo la variable en estudio evolución formativa.

Fue Descriptivo Transversal porque se recogió la información en el mismo lugar y en un momento determinado.

Esquema:



Donde:

M: Es la Muestra.

O: Observación de la muestra (Hernández Sampieri et al., 2010).

Los pasos que se siguió en la aplicación del diseño son:

1. Realizar la observación a la variable (recojo de información sobre el objeto de estudio).
2. Procesar o sistematizar la información o datos.
3. Clasificar la información o datos, organizándolos en cuadros o tablas y representarlos en gráficos.
4. Analizar e interpretar la información o datos

3.2. Población y Muestra

3.2.1. Población

La población estuvo delimitada por los docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, del distrito de Punchana, provincia de Maynas del Departamento de Loreto, durante el año 2019; que hacen un total de 30.

3.2.2. Muestra

La muestra la conformaron el 100% de la Población, es decir los 30 docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, del distrito de Punchana, provincia de Maynas, del Departamento de Loreto.

La selección de la muestra fue no aleatoria intencionada.

3.3. Técnica, Instrumentos y Procedimientos de Recolección de Datos

3.3.1. Técnica de Recolección de Datos

La técnica que se empleó en la recolección de datos fue la encuesta porque se observó el hecho en forma indirecta

3.3.2. Instrumentos de Recolección de Datos

El instrumento que se empleó en la recolección de datos fue el cuestionario el que fue sometido a prueba de validez y confiabilidad antes de su aplicación, obteniéndose 82.1 y confiabilidad obteniendo 0.904.

3.3.3. Procedimientos de Recolección de Datos

- ✓ Elaboración y aprobación del proyecto de tesis.
- ✓ Elaboración del instrumento de recolección de datos.
- ✓ Prueba de validez y confiabilidad al instrumento de recolección de datos.
- ✓ Recojo de la información.
- ✓ Procesamiento de la información.
- ✓ Organización de la información en cuadros.
- ✓ Análisis de la información.
- ✓ Interpretación de datos.
- ✓ Elaboración de discusión y presentación del informe.
- ✓ Sustentación del informe

3.4. Procesamiento y Análisis de la Información

3.4.1. Procesamiento de la Información

El procesamiento de los datos se efectuó en forma mecánica sobre la base de los datos.

3.4.2. Análisis de la Información

El análisis e interpretación de los datos se efectuó empleando la estadística descriptiva: Frecuencia, promedio (\bar{x}), porcentaje (%).

CAPÍTULO IV: Resultados

4.1. Análisis Descriptivo

4.1.1. Resultados de la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019

CUADRO N° 1

La Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019

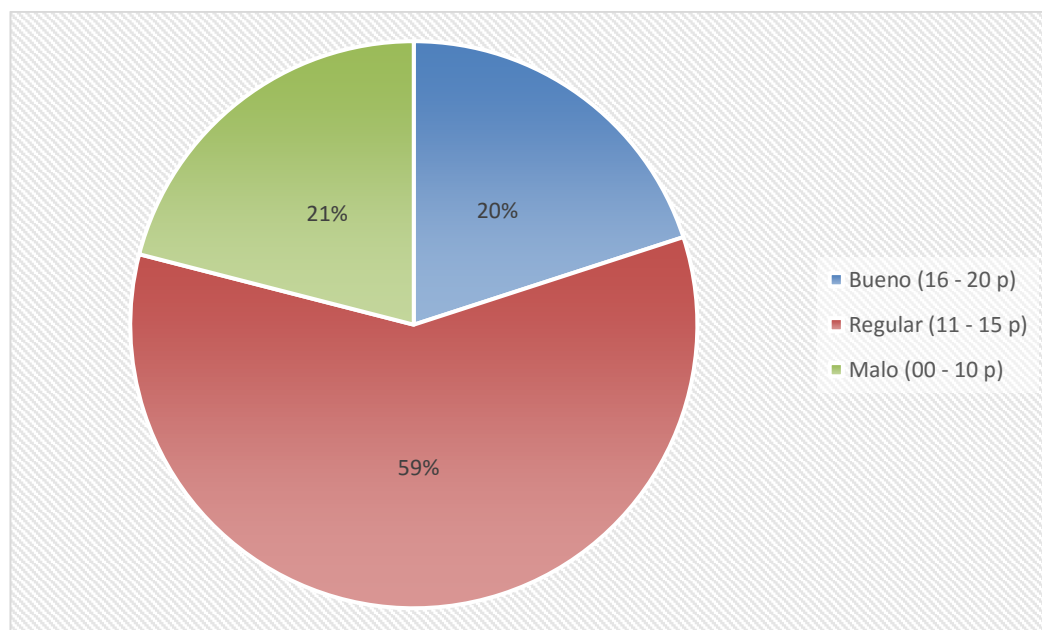
Regulación Interactiva		Bueno (16 – 20 p)		Regular (11 – 15 p)		Malo (00 – 10 p)		TOTAL	
		<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
1.1.	Que las evaluaciones estén integradas al proceso de enseñanza es:	8	27.0	18	60.0	4	13.0	30	100.0
1.2.	Que haya intercambios frecuentes y sistemáticos entre el docente y los alumnos es:	10	33.0	14	47.0	6	20.0	30	100.0
1.3.	Que el docente utiliza la observación es:	4	13.0	18	60.0	8	27.0	30	100.0
1.4.	Que el docente utilice el dialogo es:	2	7.0	16	53.0	12	40.0	30	100.0
1.5.	Que el docente interprete de lo que hacen sus estudiantes es:	6	20.0	22	73.0	2	7.0	30	100.0
Promedio (\bar{X})		6	20.0	18	59.0	6	21.0	30	100.0

FUENTE: Base de Datos de los Autores

GRAFICO N° 1

La Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057

Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019



Fuente: Cuadro N° 1

En el cuadro y gráfico N° 1 se observa la Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019 y es lo siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 30 (100%) docentes, 18 (59.0%) docentes manifestaron que es Regular: (11 – 15 p) la Regulación Interactiva, predominando con 73% el indicador: Que el docente interprete de lo que hacen sus estudiantes es. 6 (20.0%) docentes manifestaron que es Bueno: (16 – 20 p) la Regulación Interactiva, predominando con 33% el indicador: Que haya intercambios frecuentes y sistemáticos entre el docente y los alumnos es. Mientras que 6 (21.0%) docentes manifestaron que es Malo: (00 – 10 p) la Regulación Interactiva, predominando con 40% el indicador: Que el docente utilice el dialogo es; concluyendo que es Regular: (11 – 15 p) la Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Con estos resultados se logra el objetivo específico N° 1 que dice: Identificar el nivel de Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Así mismo se aprueba la hipótesis derivada N° 1 que dice: El nivel de Regulación Interactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

CUADRO N° 2

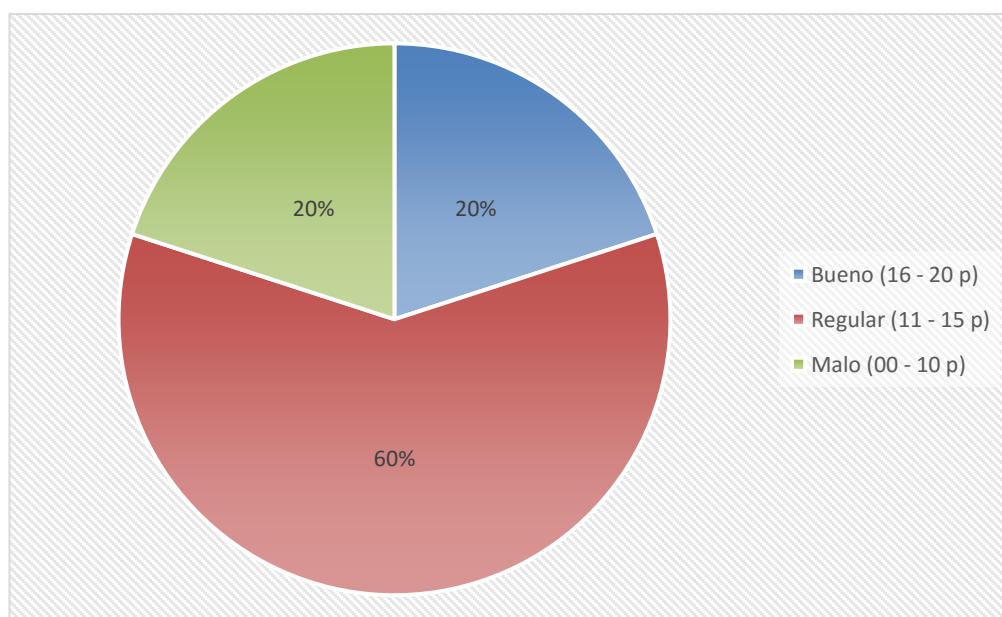
La Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019

Regulación Retroactiva		Bueno (16 – 20 p)		Regular (11 – 15 p)		Malo (00 – 10 p)		TOTAL	
		f	%	f	%	f	%	f	%
2.1.	Crear oportunidades de aprendizaje es:	10	33.0	14	47.0	6	20.0	30	100.0
2.2.	Reforzar lo que no se ha aprendido de manera apropiada es:	8	27.0	20	67.0	2	6.0	30	100.0
2.3.	Explicar los resultados de las actividades realizadas con los estudiantes es:	6	20.0	22	73.0	2	7.0	30	100.0
2.4.	Argumentar de las actividades realizadas con el grupo de alumnos es:	2	7.0	16	53.0	12	40.0	30	100.0
2.5.	Agrupar a los alumnos por el tipo de apoyo que requieren para que elaboren ejercicios es:	4	13.0	18	60.0	8	27.0	30	100.0
Promedio (\bar{X})		6	20.0	18	60.0	6	20.0	30	100.0

FUENTE: Base de Datos de los Autores

GRAFICO N° 2

La Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019



Fuente: Cuadro N° 2

En el cuadro y gráfico N° 2 se observa la Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019 y es lo siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 30 (100%) docentes, 18 (60.0%) docentes manifestaron que es Regular: (11 – 15 p) la Regulación Retroactiva, predominando con 73% el indicador: Explicar los resultados de las actividades realizadas con los estudiantes es. 6 (20.0%) docentes manifestaron que es Bueno: (16 – 20 p) la Regulación Retroactiva, predominando con 33% el indicador: Crear oportunidades de aprendizaje es. Mientras que 6 (20.0%) docentes manifestaron que es Malo: (00 – 10 p) la Regulación Retroactiva, predominando con 40% el indicador: Argumentar de las actividades realizadas con el grupo de alumnos es; concluyendo que es Regular: (11 – 15 p) la Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Con estos resultados se logra el objetivo específico N° 2 que dice: Identificar el nivel de Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Así mismo se aprueba la hipótesis derivada N° 2 que dice: El nivel de Regulación Retroactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

CUADRO N° 3

La Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057

Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019

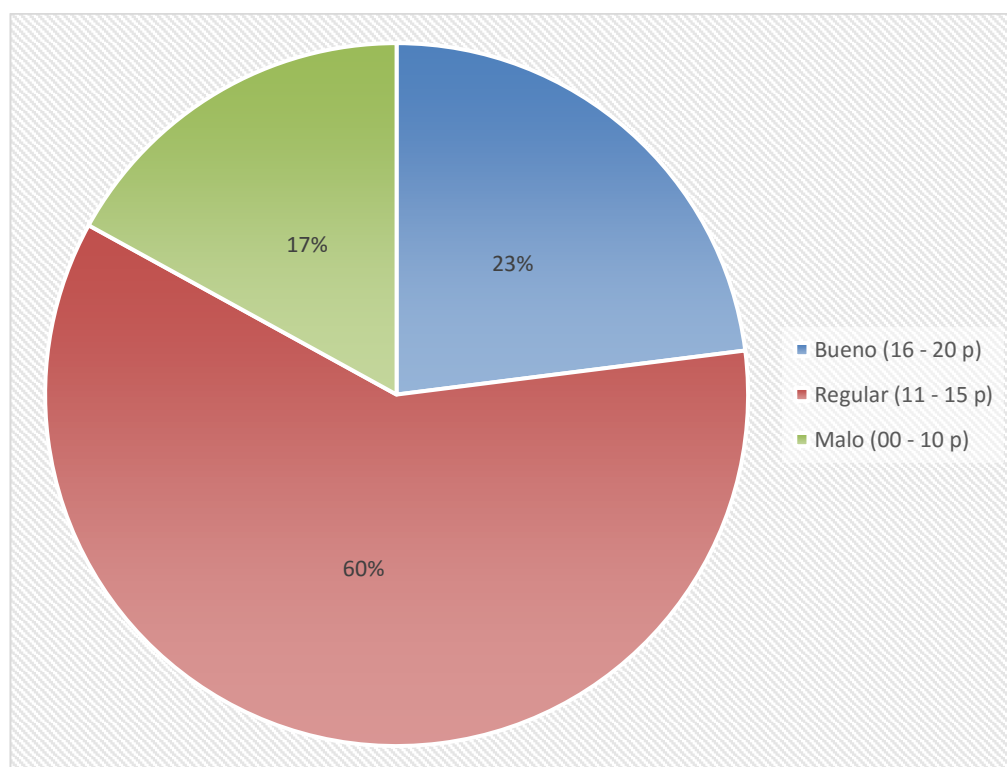
Regulación Proactiva			Bueno (16 – 20 p)		Regular (11 – 15 p)		Malo (00 – 10 p)		TOTAL	
			f	%	f	%	f	%	f	%
3	3.1.	Hacer adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano es:	8	27.0	20	67.0	2	6.0	30	100.0
	3.2.	Lograr los aprendizajes propuestos en las actividades es:	6	20.0	18	60.0	6	20.0	30	100.0
	3.3.	Programar actividades para ampliar lo que aprenden es:	8	27.0	20	67.0	2	6.0	30	100.0
	3.4.	Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:	2	6.0	14	47.0	14	47.0	30	100.0
	3.5.	Proponer actividades con menor grado de dificultad es:	10	33.0	18	60.0	2	7.0	30	100.0
	Promedio (\bar{X})			7	23.0	18	60.0	5	17.0	30

FUENTE: Base de Datos de los Autores

CUADRO N° 3

La Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057

Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019



Fuente: Cuadro N° 3

En el cuadro y gráfico N° 3 se observa la Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019 y es lo siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 30 (100%) docentes, 18 (60.0%) docentes manifestaron que es Regular: (11 – 15 p) la Regulación Proactiva, predominando con 67% el indicador: Hacer adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano es. Programar actividades para ampliar lo que aprenden es. 7 (23.0%) docentes manifestaron que es Bueno: (16 – 20 p) la Regulación Proactiva, predominando con 33% el indicador: Proponer actividades con menor grado de dificultad es. Mientras que 5 (17.0%) docentes manifestaron que es Malo: (00 – 10 p) la Regulación Proactiva, predominando con 47% el indicador: Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es; concluyendo que es Regular: (11 – 15 p) la Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Con estos resultados se logra el objetivo específico N° 3 que dice: Identificar el nivel de Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Así mismo se aprueba la hipótesis derivada N° 3 que dice: El nivel de Regulación Proactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

CUADRO N° 4

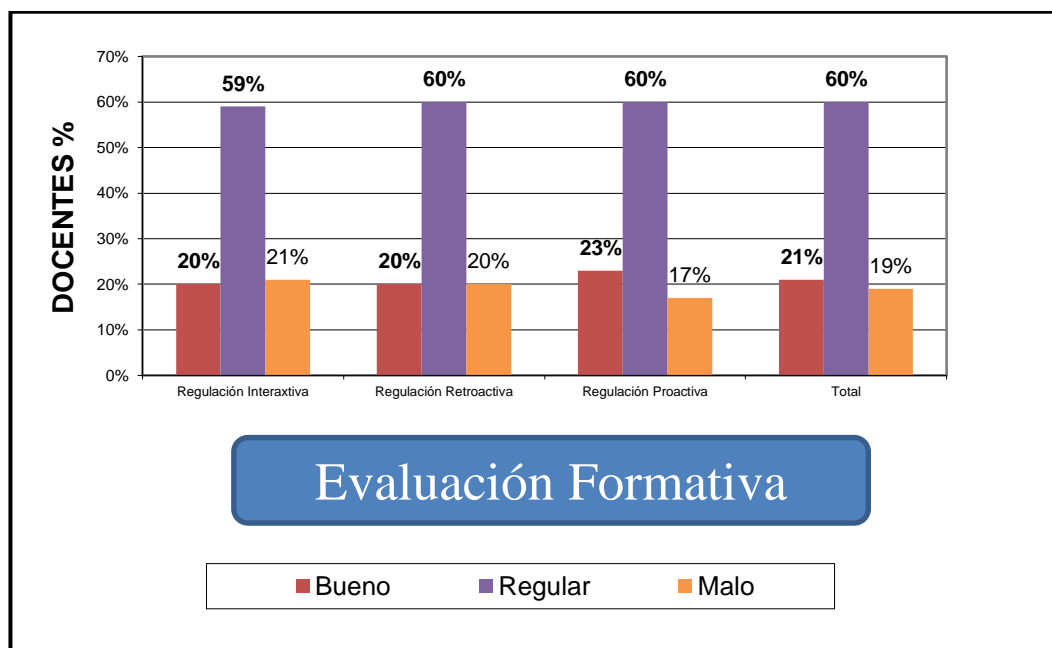
La Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019

Evaluación Formativa			Bueno (16 – 20 p)		Regular (11 – 15 p)		Malo (00 – 10 p)		TOTAL	
			f	%	f	%	f	%	f	%
1	1.1.	Regulación Interactiva	6	20.0	18	59.0	6	21.0	30	100.0
	1.2.	Regulación Retroactiva	6	20.0	18	60.0	6	20.0	30	100.0
	1.3.	Regulación Proactiva	7	23.0	18	60.0	5	17.0	30	100.0
	Promedio (\bar{x})		6	21.0	18	60.0	6	19.0	30	100.0

FUENTE: Cuadro N° 1, 2, 3.

GRÁFICO N° 4

La Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019



FUENTE: Cuadro N° 4

En el cuadro y gráfico N° 4 se observa la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019 y es lo siguiente:

Del promedio (\bar{x}) de 30 (100%) docentes, 18 (60.0%) docentes manifestaron que es Regular: (11 – 15 p) la Evaluación Formativa, predominando con 60% los indicadores de la dimensión: Regulación Retroactiva. Regulación Proactiva. 6 (21.0%) docentes manifestaron que es Bueno: (16 – 20 p) la Evaluación Formativa, predominando con 23% los indicadores de la dimensión: Regulación Proactiva. Mientras que 6 (19.0%) docentes manifestaron que es Malo: (00 – 10 p) la Evaluación Formativa, predominando con 21% los indicadores de la dimensión: Regulación Interactiva; concluyendo que es Regular: (11 – 15 p) la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Con estos resultados se logra el objetivo general que dice: Evaluar el nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Así mismo se aprueba la hipótesis general que dice: El nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

CAPÍTULO V: Discusión. Conclusiones. Recomendaciones

5.1. Discusión

Evaluación Formativa. Es un proceso que puede ser dirigido y llevado a cabo por un profesor, con un actuar crítico, reflexivo y orientado; ésta asegura que toda apropiación de conocimiento que el alumno demuestre es valiosa y aplicable en cualquier situación que se le presente en su entorno.

Al realizar el análisis descriptivo acerca de las Dimensiones de la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando en el distrito de Punchana en el año 2019, se encontró que:

En cuanto a la Regulación Interactiva esta dimensión es regular con un 59% en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

En cuanto a la Regulación Retroactiva esta dimensión es regular con un 60% en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

En cuanto a las Regulación Proactiva esta dimensión es regular con un 60% en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Al realizar el análisis descriptivo acerca de la variable en estudio: La Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019 se encontró que es Regular (11 – 15 p) la Evaluación Formativa, predominando con 60% los indicadores de las dimensiones: Regulación Retroactiva. Regulación Proactiva. 6 (21.0%) docentes manifestaron que es Bueno (16 – 20 p) la Evaluación Formativa, predominando con 23% los indicadores de la dimensión: Regulación Proactiva. Mientras que 6 (19.0%) docentes manifestaron que es Malo (00 – 10 p la Evaluación Formativa, predominando con 21% los indicadores de la dimensión: Regulación Interactiva; concluyendo que es Regular: (11 – 15 p) la

Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

Estos resultados coinciden con el trabajo de investigación a nivel internacional de (Cruz & Lorena, 2008) En su investigación concluye que: Se evidencian la utilización de la evaluación formativa, teniendo como efectos importantes y trascendentales en los estudiantes la autorregulación, siguiendo un proceso largo y bien planificado.

A nivel Nacional (Rosales Asmat, 2018) En su investigación concluye que: El 80.0% de los docentes tienen un alto nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y el 76.7% refleja un nivel satisfactorio de la práctica de su labor docente.

A nivel local (Chávez Panduro, 2015) En su investigación concluye que: El 38.4% (98) estudiantes están de acuerdo con la evaluación formativa y de acuerdo con el rendimiento académico; 9.40% (24) estudiantes están “de acuerdo” con la evaluación formativa y a su vez totalmente de acuerdo con el rendimiento académico; así mismo 5.1% (13) están totalmente “de acuerdo” con la evaluación formativa.

5.2. Conclusiones

5.2.1. Conclusiones Específicas

- Es Regular: (11 – 15 p) la Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.
- Es Regular: (11 – 15 p) la Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.
- Es Regular: (11 – 15 p) la Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.
- La Variable Evaluación Formativa fue delimitado por las siguientes dimensiones: Regulación Interactiva. Regulación Retroactiva. Regulación Proactiva

5.1.2. Conclusión General

Es Regular: (11 – 15 p) El nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

5.3. Recomendaciones

5.3.1. Recomendaciones Específicas

✓ A los directivos y jerárquicos de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana desarrollar estrategias de la evaluación formativa, en aprendizaje y enseñanza a lo largo de las actividades de cada sesión de clase.

✓ A los docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana enfatizar en el conocimiento y el uso de evaluación formativa y estrategias didácticas para alcanzar mejores aprendizajes.

✓ A los estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Científica del Perú seguir haciendo investigaciones sobre Evaluación Formativa.

✓ Hacer extensivo los resultados de la investigación a otras universidades de la localidad y región.

5.3.2. Recomendación General

A los directivos y jerárquicos de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana realizar programas de retroalimentación y reforzamiento para los estudiantes que muestren bajo rendimiento académico; así mismo aplicar programas de capacitación y actualización para los docentes en contenidos curriculares, estrategias evaluativas de formación, didácticas y metodológicas para la enseñanza.

Referencias Bibliográfica

Agüero Martínez la Rosa, J. C. (2016). Evaluación formativa y aprendizaje por competencias en la asignatura de dibujo y diseño gráfico de los estudiantes de la Escuela de Ingeniería Industrial de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de San Martín de Porres, año 2015 [Tesis, Universidad de San Martín de Porres].

<http://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/2628>

Barriga Arceo, F. D., & Hernández Rojas, G. (2003). Estrategias docentes para un aprendizaje significativo: Una interpretación constructivista. Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal, 6(Red de).

Calero, M. (1999). Tecnología Educativa. San Marcos.

Castillo Arredondo, S. (2002a). Compromisos de la evaluación educativa. Pearson Educación.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=2988>

Castillo Arredondo, S. (2002b). Compromisos de la evaluación educativa. Pearson Educación.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=2988>

Chávez Panduro, L. K. (2015). Uso de la evaluación formativa y rendimiento académico de los estudiantes del 5to. Grado de secundaria en la asignatura de inglés, de las I.E públicas, distrito de San Juan Bautista—2014 [Tesis, Universidad Nacional de la Amazonia Peruana.].

<http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/handle/UNAP/4019>

Cruz, A., & Lorena, M. (2008). Evaluación formativa y autorregulación: Un estudio de caso [Tesis, Universidad San Francisco de Quito].

<http://repositorio.usfq.edu.ec/handle/23000/254>

Hamodi Galán, C. (2014). La Evaluación Formativa y Compartida en Educación Superior: Un estudio de caso. [Tesis]. Universidad de Valladolid.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. del P. (2010). Metodología de la Investigación (Quinta). McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C.V.

- Martínez Rizo, F. (2012). La Evaluación Formativa del Aprendizaje en el Aula en la bibliografía en Inglés y Francés. 17, 27.
- MINEDU. (2006). LEY GENERAL DE EDUCACIÓN. Ley Nro. 28044. CAPÍTULO II: LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, Artículo 66°.- Definición y finalidad. Artículo 67°. Ámbito de la Institución Educativa. (1ra ed.). MINEDU.
- MINEDU. (2019). Planificación, mediación y evaluación de los aprendizajes en la Educación Secundaria. MINEDU.
- Nirenberg, O., Brawerman, J., & Ruiz, V. (2003). Evaluar para la Transformación. Innovaciones en la evaluación de programas y proyectos sociales. Paidós. https://www.academia.edu/37460426/EVALUAR_PARA_LA_TRANSFORMACION_Innovaciones_en_la_evaluaci%C3%B3n_de_programas_y_proyectos_sociales
- Ortega Paredes, M. A. (2015). Evaluación formativa aplicada por los docentes del área de Ciencia, Tecnología y Ambiente en el distrito de Hunter. Arequipa [Tesis, Universidad Peruana Cayetano Heredia.]. <http://repositorio.upch.edu.pe/handle/upch/118>
- Pardo Camarillo, R. (2013). La evaluación en la escuela. Secretaría de Educación Pública.
- Reátegui, N., Arakaki, M., & Flores, C. (2001). El reto de la evaluación.
- Rosales Asmat, M. S. (2018). El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa en la práctica de la labor docente de una Institución Educativa Secundaria de Trujillo, 2017 [Tesis, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11767>
- Rosales López, C. (2003). Criterios para una evaluación formativa: Objetivos, contenido, profesor, aprendizaje, recursos. Narcea. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=249675>
- Velásquez Fernández, Á. R., & Rey Córdova, N. G. (1999). Metodología de la Investigación Científica (Primera). San Marcos.

Anexos

Anexo 01: Matriz de Consistencia

Anexo 02: Instrumento de Recolección de Datos

Anexo 03: Informe de Validez y Confiabilidad

Anexo 04: Solicitud de Inscripción y Aprobación del Trabajo de Suficiencia Profesional

Anexo 05: Carta de Aceptación de Asesoramiento del Trabajo de Suficiencia Profesional

ANEXO N° 1: Matriz de Consistencia

TÍTULO: “CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019”

AUTOR (es): PUGLIESI TREVIÑOS, Carlos Alberto
RENGIFO VÁSQUEZ, Carlos Alberto

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variable	Indicadores	Metodología																																				
<p>Problema General ¿Cuál es el nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019?</p> <p>Problemas Específicos ✓ ¿Cómo es la Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019? ✓ ¿Cómo es la Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019? ✓ ¿Cómo es la Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019?</p>	<p>Objetivo General Evaluar el nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.</p> <p>Objetivos Específicos ✓ Identificar el nivel de Regulación Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019. ✓ Identificar el nivel de Regulación Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019. ✓ Identificar el nivel de Regulación Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.</p>	<p>Hipótesis General El nivel de Conocimiento de Evaluación Formativa es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.</p> <p>Hipótesis Derivadas ✓ El nivel de Regulación Interactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019. ✓ El nivel de Regulación Retroactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019. ✓ El nivel de Regulación Proactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.</p>	Evaluación Formativa.	<p style="text-align: center;">INDICADORES</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Regulación Interactiva</td> </tr> <tr> <td>1.1.</td> <td>Que las evaluaciones estén integradas al proceso de enseñanza es:</td> </tr> <tr> <td>1.2.</td> <td>Que haya intercambios frecuentes y sistemáticos entre el docente y los alumnos es:</td> </tr> <tr> <td>1.3.</td> <td>Que el docente utiliza la observación es:</td> </tr> <tr> <td>1.4.</td> <td>Que el docente utilice el dialogo es:</td> </tr> <tr> <td>1.5.</td> <td>Que el docente interprete de lo que hacen sus estudiantes es:</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Regulación Retroactiva</td> </tr> <tr> <td>2.1.</td> <td>Crear oportunidades de aprendizaje es:</td> </tr> <tr> <td>2.2.</td> <td>Reforzar lo que no se ha aprendido de manera apropiada es:</td> </tr> <tr> <td>2.3.</td> <td>Explicar los resultados de las actividades realizadas con los estudiantes es:</td> </tr> <tr> <td>2.4.</td> <td>Argumentar de las actividades realizadas con el grupo de alumnos es:</td> </tr> <tr> <td>2.5.</td> <td>Agrupar a los alumnos por el tipo de apoyo que requieren para que elaboren ejercicios es:</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Regulación Proactiva</td> </tr> <tr> <td>3.1.</td> <td>Hacer adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano es:</td> </tr> <tr> <td>3.2.</td> <td>Lograr los aprendizajes propuestos en las actividades es:</td> </tr> <tr> <td>3.3.</td> <td>Programar actividades para ampliar lo que aprenden es:</td> </tr> <tr> <td>3.4.</td> <td>Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:</td> </tr> <tr> <td>3.5.</td> <td>Proponer actividades con menor grado de dificultad es:</td> </tr> </table>	Regulación Interactiva		1.1.	Que las evaluaciones estén integradas al proceso de enseñanza es:	1.2.	Que haya intercambios frecuentes y sistemáticos entre el docente y los alumnos es:	1.3.	Que el docente utiliza la observación es:	1.4.	Que el docente utilice el dialogo es:	1.5.	Que el docente interprete de lo que hacen sus estudiantes es:	Regulación Retroactiva		2.1.	Crear oportunidades de aprendizaje es:	2.2.	Reforzar lo que no se ha aprendido de manera apropiada es:	2.3.	Explicar los resultados de las actividades realizadas con los estudiantes es:	2.4.	Argumentar de las actividades realizadas con el grupo de alumnos es:	2.5.	Agrupar a los alumnos por el tipo de apoyo que requieren para que elaboren ejercicios es:	Regulación Proactiva		3.1.	Hacer adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano es:	3.2.	Lograr los aprendizajes propuestos en las actividades es:	3.3.	Programar actividades para ampliar lo que aprenden es:	3.4.	Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:	3.5.	Proponer actividades con menor grado de dificultad es:	<p>Tipo de investigación La investigación fue de tipo descriptivo porque se estudió la situación en que se encuentra la variable: Evaluación Formativa</p> <p>Diseño de investigación El diseño general de la investigación fue el no experimental de tipo descriptivo transversal. Fue no experimental porque no se manipulará la variable en estudio. Descriptivo transversal porque se recogerá la información en el mismo lugar y en un momento determinado. Esquema:</p> <div style="text-align: center; border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 0 auto;"> M O </div> <p>Donde: M : Es la Muestra. O : Observación de la muestra.</p> <p>Población La población estuvo delimitada por los docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, del distrito de Punchana, provincia de Maynas del Departamento de Loreto, durante el año 2019; que hacen un total de 30.</p> <p>Muestra La muestra la conformaron el 100% de la Población, es decir los 30 docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, del distrito de Punchana, provincia de Maynas, del Departamento de Loreto. La selección de la muestra fue no aleatoria intencionada.</p> <p>Técnicas de Recolección de Datos La técnica que se empleó en la</p>
Regulación Interactiva																																									
1.1.	Que las evaluaciones estén integradas al proceso de enseñanza es:																																								
1.2.	Que haya intercambios frecuentes y sistemáticos entre el docente y los alumnos es:																																								
1.3.	Que el docente utiliza la observación es:																																								
1.4.	Que el docente utilice el dialogo es:																																								
1.5.	Que el docente interprete de lo que hacen sus estudiantes es:																																								
Regulación Retroactiva																																									
2.1.	Crear oportunidades de aprendizaje es:																																								
2.2.	Reforzar lo que no se ha aprendido de manera apropiada es:																																								
2.3.	Explicar los resultados de las actividades realizadas con los estudiantes es:																																								
2.4.	Argumentar de las actividades realizadas con el grupo de alumnos es:																																								
2.5.	Agrupar a los alumnos por el tipo de apoyo que requieren para que elaboren ejercicios es:																																								
Regulación Proactiva																																									
3.1.	Hacer adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano es:																																								
3.2.	Lograr los aprendizajes propuestos en las actividades es:																																								
3.3.	Programar actividades para ampliar lo que aprenden es:																																								
3.4.	Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:																																								
3.5.	Proponer actividades con menor grado de dificultad es:																																								

					<p>recolección de datos fue la encuesta porque se observó el hecho en forma indirecta.</p> <p>Instrumentos de Recolección de Datos El instrumento que se empleó en la recolección de datos fue el cuestionario el que fue sometido a prueba de validez y confiabilidad antes de su aplicación.</p>
--	--	--	--	--	---



**“CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA
EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°
60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO,
PUNCHANA 2019”**

ANEXO 02

Cuestionario

(Para Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando)

CÓDIGO: -----

El presente cuestionario tiene como propósito obtener información sobre:
**“CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES,
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE
FERRANDO, PUNCHANA 2019”**, el que servirá para elaborar la tesis
conducente a la obtención del Título Profesional de Licenciado en Educación.

Gracias

I. Datos generales:

Institución Educativa :.....
Grado :.....
Sección :.....
Día :.....
Hora :.....

II. Instrucciones

- Lee detenidamente las cuestiones y respóndalas
- La información que nos proporciona será confidencial.
- No deje preguntas sin responder.

III. Contenido.

Evaluación Formativa		Valor			
		Malo (00 – 10 p)	Regular (11 – 14 p)	Bueno (15 – 20 p)	
1	Regulación Interactiva				
	1.1.	Que las evaluaciones estén integradas al proceso de enseñanza es:			
	1.2.	Que haya intercambios frecuentes y sistemáticos entre el docente y los alumnos es:			
	1.3.	Que el docente utiliza la observación es:			
	1.4.	Que el docente utilice el dialogo es:			
	1.5.	Que el docente interprete de lo que hacen sus estudiantes es:			
			\bar{X}		
2	Regulación Retroactiva				
	2.1.	Crear oportunidades de aprendizaje es:			
	2.2.	Reforzar lo que no se ha aprendido de manera apropiada es:			
	2.3.	Explicar los resultados de las actividades realizadas con los estudiantes es:			
	2.4.	Argumentar de las actividades realizadas con el grupo de alumnos es:			
	2.5.	Agrupar a los alumnos por el tipo de apoyo que requieren para que elaboren ejercicios es:			
			\bar{X}		
3	Regulación Proactiva				
	3.1.	Hacer adaptaciones relacionadas con lo que se aprenderá en un futuro cercano es:			
	3.2.	Lograr los aprendizajes propuestos en las actividades es:			
	3.3.	Programar actividades para ampliar lo que aprenden es:			
	3.4.	Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:			
	3.5.	Proponer actividades con menor grado de dificultad es:			
			\bar{X}		



FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
PROGRAMA ACADÉMICO DE EDUCACIÓN

Estimado Profesional: Dr.

SANTANDER BRUNET CARLOS ENRIQUE
MENDEZ DEL ÁGUILA JUAN ALFONSO
SOPLÍN RÍOS JUDITH ALEJANDRINA

Con motivo de la investigación que se está realizando sobre: **CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019**, es necesario someter a juicio de experto la propuesta de dimensiones, indicadores e índices.

Para la evaluación de las mencionadas variables, Ud. Ha sido seleccionado a fin de emitir opinión de experto, para lo cual hemos considerado su elevada preparación científica – técnica y experiencia en la actividad TÉCNICA - PEDAGÓGICA, así como en los resultados obtenidos de su trabajo como profesional, y como directivo, pues sus opiniones resultarán de gran valor:

De modo anticipado le agradecemos su valiosa colaboración.

DATOS PERSONALES:

Apellidos y Nombre (s):

Nombre y dirección de su Centro Laboral actual:

Teléfono Fijo: Celular:

Nivel en el que labora:

Título Universitario que posee:

Grado Académico (el más Alto):

Años de experiencia profesional:

Experiencia en Investigación: SI () NO ()

Años de Experiencia en Jefaturas:

Cargo que Desempeña:

Otras Responsabilidades que Ocupa:



UNIVERSIDAD
CIENTÍFICA
DEL PERÚ

FACULTAD DE
EDUCACIÓN Y
HUMANIDADES
PROGRAMA ACADÉMICO

Anexo 03: Instrumento de Validez y Confiabilidad

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del experto : SANTANDER BONNET CARLOS ENRIQUE
 1.2 Título Profesional : Licenciado () Ingeniero () Otro ()
 1.3 Grado académico : Bachiller () Maestro (X) Doctor ()
 1.4 Título de la Investigación : "CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES. INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019".
 1.5 Nombre del instrumento : Validador de Variable EVALUACIÓN FORMATIVA
 1.6 Criterios de Aplicabilidad :

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
DEFICIENTE: (No válido, reformular)	0 - 20
REGULAR: (No Válido, modificar)	21 - 40
BUENA: (Válido, mejorar)	41 - 60
MUY BUENA: (Válido, precisar)	61 - 80
EXCELENTE: (Válido, aplicar)	81 - 100

II. ASPECTOS A EVALUAR

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVO	DEFICIENTE 00 - 20				REGULAR 21 - 40				BUENA 41 - 60				MUY BUENA 61 - 80				EXCELENTE 81 - 100				
		0	5	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1 CLARIDAD	Es formulado con lenguaje apropiado															X						
2 OBJETIVIDAD	Está expresado con conductas observables																	X				
3 ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología															X						
4 ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica															X						
5 SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																X					
6 INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio de la Variable EVALUACIÓN FORMATIVA															X						
7 CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico y del tema de estudio																X					
8 COHERENCIA	Entre Título, (Problema, Objetivos e hipótesis), (Marco Teórico, Operacionalización e indicadores)																X					
9 METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio y Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías																	X				
PROMEDIO DE VALORACIÓN																						

III. OPINIÓN DE LA APLICABILIDAD

Aplicable

IV. OBSERVACIONES

Lugar y Fecha: Iquitos, 22 Marzo 2021

Firma del experto informante

D.N.I. N°

08207304

Teléf. N°

943112563



UNIVERSIDAD
CIENTÍFICA
DEL PERÚ

FACULTAD DE
EDUCACIÓN Y
HUMANIDADES
PROGRAMA ACADÉMICO

Anexo 03: Instrumento de Validez y Confiabilidad

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del experto
- 1.2 Título Profesional
- 1.3 Grado académico
- 1.4 Título de la investigación
- 1.5 Nombre del instrumento
- 1.6 Criterios de Aplicabilidad

Juana Del Aguila, Juan Alfonso
 : Licenciada () Ingeniera () Ojo ()
 : Bachiller () Maestro (x) Doctor ()
 : "CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019".
 : Validador de Variable EVALUACIÓN FORMATIVA

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
DEFICIENTE: (No válido, reformular)	0 - 20
RÉGULAR: (No Válido, modificar)	21 - 40
BUENA: (Válido, mejorar)	41 - 60
MUY BUENA: (Válido, precisar)	61 - 80
EXCELENTE: (Válido, aplicar)	81 - 100

II. ASPECTOS A EVALUAR

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVO	DEFICIENTE 00 - 20				RÉGULAR 21 - 40				BUENA 41 - 60				MUY BUENA 61 - 80				EXCELENTE 81 - 100				
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. CLARIDAD	Es formulado con lenguaje apropiado															X						
2. OBJETIVIDAD	Está expresado con conductas observables															X						
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología																X					
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																X					
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																	X				
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio de la Variable EVALUACIÓN FORMATIVA																	X				
7. CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico y del tema de estudio																		X			
8. COHERENCIA	Entre Título, (Problema, Objetivos e Hipótesis) (Marco Teórico, Operacionalización e Indicadores)																			X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio y Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías																				X	
PROMEDIO DE VALORACIÓN																						

III. OPINIÓN DE LA APLICABILIDAD

Es aplicable el presente instrumento de investigación

IV. OBSERVACIONES

Lugar y Fecha: *22 Mayo 2021*

Dr. Juan Manuel Delgado Muz.

Firma del experto informante

D.N.I. N°

06103239

Teléf. N°

945029 053

JUANA DEL AGUILA
PSICOLOGO
C.P.S.P. N° 2061



UNIVERSIDAD
CIENTÍFICA
DEL PERÚ

FACULTAD DE
EDUCACIÓN Y
HUMANIDADES
PROGRAMA ACADÉMICO

Anexo 03: Instrumento de Validez y Confiabilidad

DATOS GENERALES

1.1 Apellidos y nombres del experto : Sophie River Judith Alejandrina
 1.2 Título Profesional : Licenciada () Ingeniera () Otro ()
 1.3 Grado académico : Bachiller () Maestro () Doctor (X)
 1.4 Título de la Investigación : "CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019".
 1.5 Nombre del instrumento : Validador de Variable: EVALUACIÓN FORMATIVA
 1.6 Criterios de Aplicabilidad :

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
DEFICIENTE: (No válido, reformular)	0 - 20
RÉGULAR: (No Válido, modificar)	21 - 40
BUENA: (Válido, mejorar)	41 - 60
MUY BUENA: (Válido, precisar)	61 - 80
EXCELENTE: (Válido, aplicar)	81 - 100

ASPECTOS A EVALUAR

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVO	DEFICIENTE 00 - 20				RÉGULAR 21 - 40				BUENA 41 - 60				MUY BUENA 61 - 80				EXCELENTE 81 - 100			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	
CLARIDAD	Es formulado con lenguaje apropiado											X									
OBJETIVIDAD	Está expresado con conductas observables											X									
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología											X									
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica											X									
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad											X									
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio de la Variable: EVALUACIÓN FORMATIVA											X									
CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico y del tema de estudio											X									
COHERENCIA	Entre Título: (Problema, Objetivos e Hipótesis) (Marco Teórico, Operacionalización e Indicadores)											X									
METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio y Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías											X									
PROMEDIO DE VALORACIÓN																					

OPINIÓN DE LA APLICABILIDAD

Aplicable

OBSERVACIONES

gar y Fecha:

19. 22-3-2021

Firma del experto informante

D.N.I. N° 05218363

Teléf. N° 965893072

RESULTADO DE LA PRUEBA DE VALIDEZ

TÍTULO: “CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019”

Autor (es) del Instrumento: PUGLIESI TREVIÑOS, Carlos Alberto
RENGIFO VÁSQUEZ, Carlos Alberto

Nombre del instrumento motivo de evaluación: EVALUACIÓN FORMATIVA

Se realizó la prueba de validez del instrumento de recolección de datos, a través del Juicio de Expertos, donde colaboraron los siguientes profesionales:

Lic. SANTANDER BRUNET CARLOS ENRIQUE, Ex Docente de la Facultad de Negocios de la Universidad Científica del Perú UCP.

Mgr. MENDEZ DEL ÁGUILA JUAN ALFONSO, Psicólogo Docente de la Facultad de Salud de la Universidad Científica del Perú UCP..

Dra. SOPLIN RÍOS JUDITH ALEJANDRINA, Docente de la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana y de la Universidad Científica del Perú UCP.

Profesionales	Indicadores								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Lic. SANTANDER BRUNET CARLOS ENRIQUE	75	80	75	75	80	75	0	75	80
Mgr. MENDEZ DEL ÁGUILA JUAN ALFONSO	75	75	80	75	75	80	80	75	80
Dra. SOPLIN RÍOS JUDITH ALEJANDRINA	55	55	55	55	55	55	55	55	55
Promedio General	82.1								

Teniendo en cuenta la tabla de valoración:

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
Deficiente	0 – 20
Regular	21 – 40
Buena	41 – 60
Muy Buena	61 – 80
Excelente	81 – 100

Como resultado general de la prueba de validez realizado a través del Juicio de Expertos, se obtuvo: 82.14 puntos, lo que significa que está en el rango de “Excelente”, quedando demostrado que el instrumento de esta investigación, cuenta con una sólida evaluación realizado por profesionales conocedores de instrumentos de recolección de datos.

RESULTADO DE LA PRUEBA DE CONFIABILIDAD

TÍTULO: “CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019”

Autor (es) del Instrumento: PUGLIESI TREVIÑOS, Carlos Alberto
RENGIFO VÁSQUEZ, Carlos Alberto

Nombre del instrumento motivo de evaluación: EVALUACIÓN FORMATIVA

- a. La confiabilidad para “**CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019**” se llevó a cabo mediante el método de intercorrelación de ítems cuyo coeficiente es el ALFA DE CRONBACH a través de una muestra piloto, los resultados obtenidos se muestran a continuación
- b. Estadísticos de confiabilidad para “**CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019**”

ALFA DE CRONBACH para	ALFA DE CRONBACH basado en los elementos tipificados	N° de ítems
(“ CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019 ”)	0.904	9

- c. **Criterio de confiabilidad valores**

Según Herrera (1998):

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,59	Confiabilidad baja
0,60 a 0,65	Confiable
0,66 a 0,71	Muy Confiable
0,72 a 0,99	Excelente confiabilidad
1.0	Confiabilidad perfecta

Para la validación del cuestionario sobre EVALUACIÓN FORMATIVA, se utilizó el Alfa de CronBach el cual arrojó el siguiente resultado:

La confiabilidad de 9 ítems que evalúan el instrumento sobre “**CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019**”. Según Herrera (1998) donde el valor va de 0,53 a 1. Nos da como resultado de un ALFA DE CRONBACH y validado la variable sus dimensiones e indicadores arrojó 0.848 ubicándose en el rango cuantitativo 0,72 a 0,99 y cualitativo de Excelente Confiabilidad lo que permite aplicar el instrumento en la muestra del presente estudio.



UNIVERSIDAD
CIENTÍFICA
DEL PERÚ

FACULTAD DE
EDUCACIÓN Y
HUMANIDADES
PROGRAMA ACADÉMICO

**SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN Y APROBACIÓN DEL TRABAJO
DE SUFICIENCIA PROFESIONAL PARA OPTAR EL
TÍTULO PROFESIONAL DE: LICENCIADO EN EDUCACIÓN**

SEÑOR (a) DECANO (a) DE LA FACULTAD DE, EDUCACIÓN Y
HUMANIDADES

Dr. Luis Ronald RUCOBA DEL CASTILLO

Carlos Alberto, PUGLIESI TREVIÑOS, DNI N° 05371760
Carlos Alberto, RENGIFO MÁRQUEZ, DNI N° 05283042

Me dirijo a usted para solicitarle la inscripción y aprobación de mi anteproyecto de tesis titulado: "CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019".

Para lo cual adjunto a la presente:

- ✓ Boleta de pago
- ✓ Cuatro (4) copias del Trabajo de Suficiencia Profesional:

Por tanto, pido a Ud. Acceder a mi solicitud por ser de justicia.

San Juan Bautista, 5 de Marzo de 2021

Firma del Interesado
DNI N° 05371760

Firma del Interesada
DNI N° 0528304



CARTA DE ACEPTACIÓN DE ASESORAMIENTO DEL TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE: LICENCIADO
EN EDUCACIÓN

Dra. DELIA PEREA TORRES Docente Principal de la Facultad de EDUCACIÓN Y HUMANIDADES de la UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERÚ, identificado con D.N.I. N° 05265402, me comprometo a asesorar el trabajo de Suficiencia Profesional de:

Carlos Alberto, PUGLIESI TREVIÑOS, DNI N° 05371760

Carlos Alberto, RENGIFO MARQUEZ, DNI N° 05283042

Cuyo título es: **CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019.**

San Juan Bautista, 05 de Marzo de 2021

Max Luna Rojas
D.N.I. N° 05404872
DOCENTE PRINCIPAL UCP - FEH

