



**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y  
HUMANIDADES**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE  
EDUCACIÓN**

**TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL**

**“EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA  
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN  
JUAN BAUTISTA 2021”**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADA EN EDUCACIÓN PRIMARIA**

**Autor (as): BACH. NAVARRO PÉREZ, LIZ  
BACH. VÁSQUEZ ACHO, LOTTY ISABEL**

**Asesor (es): Lic. SILVIA DEL CARMEN, AREVALO PANDURO, Mgr.**

**San Juan Bautista - Loreto – Maynas – Perú  
JUNIO – 2022**

## **DEDICATORIA**

A mis padres con cariño.

A la Universidad Científica del Perú  
como motivo de formación profesional

**Liz.**

A Dios, a mis hijos y a mis  
padres por el apoyo  
incondicional y a la  
universidad por  
permitirnos hacer  
realidad nuestra carrera  
profesional.

**Lotty**

## **AGRADECIMIENTO**

Expresamos nuestra gratitud y agradecimiento a la Universidad Científica del Perú por la oportunidad de haberme permitido ampliar y profundizar mis convicciones profesionales.



**UNIVERSIDAD CIENTIFICA DEL PERÚ**  
**Facultad de Educación y Humanidades**  
**Programa Académico de Educación**

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE SUFICIENCIA  
PROFESIONAL**

Con Resolución Decanal N° 133-2022-EFEH-UCP, del 24 de febrero del 2022, la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Científica del Perú – UCP designa como jurado evaluador y dictaminador del TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL a los Señores:

<b>Dra. Delia Perea Vda. de Arévalo</b>	<b>Presidente</b>
<b>Dra. Judith Alejandrina Soplín Ríos</b>	<b>Miembro</b>
<b>Lic. Armando Llerena Díaz</b>	<b>Miembro</b>

En la ciudad de Iquitos, a las 11:00 horas del día **04 del mes de marzo del año 2022**, a través de la plataforma ZOOM supervisado en línea por el secretario Académico de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Científica del Perú- UCP; Programa Académico de: Complementación Pedagógica, Complementación Universitario y Complementación Pedagógica y Universitaria en Educación, se constituyó el Jurado para escuchar la Sustentación y defensa del TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL:

**EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021.**

Presentado por las Bachilleres:

**NAVARRO PÉREZ LIZ y  
VÁSQUEZ ACHO, LOTTY ISABEL**

Como requisito para optar el TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA.

Asesora: Mgr. Silvia del Carmen Arévalo Panduro

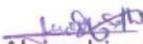
Luego de escuchar la sustentación y formuladas las preguntas, las que fueron:  
*Resueltas satisfactoriamente*

El Jurado después de la deliberación en privado, llegó a las siguientes conclusiones:

1. La Sustentación es: *Aprobada por unanimidad*
2. Observaciones: *\_\_\_\_\_*

En fe de lo cual los miembros del Jurado firman el Acta:

  
Dra. Delia Perea Vda. de Arévalo  
Presidenta

  
Dra. Judith Alejandrina Soplín Ríos  
Miembro

  
Lic. Armando Llerena Díaz  
Miembro

**CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN  
DE LA UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERÚ - UCP**

El presidente del Comité de Ética de la Universidad Científica del Perú - UCP

Hace constar que:

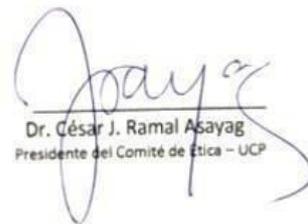
El Trabajo de Suficiencia Profesional titulado:

**"EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA  
N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021"**

De los alumnos: **NAVARRO PÉREZ LIZ Y VÁSQUEZ ACHO LOTTY ISABEL**, de la Facultad de Educación y Humanidades, pasó satisfactoriamente la revisión por el Software Antiplagio, con un porcentaje de **16% de plagio**.

Se expide la presente, a solicitud de la parte interesada para los fines que estime conveniente.

San Juan, 19 de Octubre del 2021.



Dr. César J. Ramal Asayag  
Presidente del Comité de Ética - UCP

## ÍNDICE

	Pg
Portada	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Acta de Sustentación	iv
Constancia de Originalidad	v
Índice de Contenido	vi
Índice de Cuadros o Tablas	ix
Índice de Gráficos o Figuras	x
Resumen. Palabras Clave	xi
Abstract. Key Words	xii
Introducción	01
<b>CAPÍTULO I: Marco Teórico</b>	<b>03</b>
1.1. Antecedentes de Estudio	03
1.2. Bases Teóricas	05
1.2.1. Evaluación Formativa	05
1.2.1.1. Modalidad Interactiva	05
1.2.1.2. Modalidad Retroactiva	05
1.2.1.3. Modalidad Proactiva	06
1.3. Definición de Términos Básicos	06
<b>CAPÍTULO II: Planteamiento del Problema</b>	<b>08</b>
2.1. Descripción del Problema	08
2.2. Formulación del Problema	09
2.2.1. Problema General	09
2.2.2. Problemas Específicos	09
2.3. Objetivos	09
2.3.1. Objetivo General	09

2.3.2. Objetivos Específicos	09
2.4. Justificación e Importancia de la Investigación	10
2.5. Hipótesis	11
2.5.1. Hipótesis General	11
2.5.2. Hipótesis Derivadas	11
2.6. Variables	11
2.6.1. Identificación de las Variables	11
2.6.2. Definición de las Variables	11
2.6.2.1. Definición Conceptual	11
2.6.2.2. Definición Operacional	12
2.6.3. Operacionalización de las Variables	12
<b>CAPÍTULO III: Metodología</b>	<b>13</b>
3.1. Nivel y Tipo y Diseño de Investigación	13
3.1.1. Nivel de Investigación	13
3.1.2. Tipo de Investigación	13
3.1.3. Diseño de Investigación	13
3.2. Población y Muestra	14
3.2.1. Población	14
3.2.2. Muestra	14
3.3. Técnica, Instrumentos y Procedimientos de Recolección de Datos	
3.3.1. Técnica de Recolección de Datos	15
3.3.2. Instrumentos de Recolección de Datos	15
3.3.3. Procedimientos de Recolección de Datos	15
3.4. Procesamiento y Análisis de la Información	16
3.4.1. Procesamiento de la Información	16
3.4.2. Análisis de la Información	16
<b>CAPÍTULO IV: Resultados</b>	<b>17</b>
4.1. Análisis Descriptivo	17
4.1.1. Evaluación del nivel de conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.	17

<b>CAPÍTULO V: Discusión. Conclusiones. Recomendaciones</b>	25
<b>5.1. Discusión</b>	25
<b>5.2. Conclusiones</b>	27
<b>5.3. Recomendaciones</b>	28
<b>Referencias Bibliográficas</b>	29
<b>Anexos</b>	31
Anexo 01: Matriz de Consistencia	32
Anexo 02: Instrumento de Recolección de Datos	34
Anexo 03: Informe de Validez y Confiabilidad	36
Anexo 04: Solicitud de Inscripción y Aprobación del Trabajo de Suficiencia Profesional	42
Anexo 05: Carta de Aceptación de Asesoramiento del Trabajo de Suficiencia Profesional	43

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>N°</b>	<b>TITULO</b>	<b>Pág.</b>
01.	La Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.	17
02.	La Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.	19
03.	La Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.	21
04.	La Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.	23

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>N°</b>	<b>TITULO</b>	<b>Pág.</b>
01.	La Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.	17
02.	La Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.	19
03.	La Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.	21
04.	La Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.	23

**EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN  
EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA  
2021**

**Autor (as): NAVARRO PÉREZ, Liz  
VÁSQUEZ ACHO, Lotty Isabel**

**RESUMEN**

El objetivo de esta investigación fue: Evaluar el nivel de conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

La investigación fue de tipo descriptivo. El diseño usual de la Indagación fue el no experimental y el diseño específico fue el descriptivo transversal.

La población lo conformo 30 en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur del Distrito de San Juan Bautista durante el año 2021. La muestra se obtuvo utilizando el diseño muestral para poblaciones menor a 1500 obteniéndose 30 el 100% de la población, es decir los 30 Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur del Distrito de San Juan Bautista durante el año 2021.

La técnica que se utilizó en la recolección de los datos fue la encuesta y el instrumento de recolección de datos fue el cuestionario. Los resultados muestran que el nivel de conocimiento de Evaluación Formativa es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

**Palabras Claves:** Evaluación Formativa.

**TRAINING EVALUATION IN TEACHERS OF THE EDUCATIONAL  
INSTITUTION N ° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN  
BAUTISTA 2021**

**Author (s): NAVARRO PÉREZ, Liz  
VÁSQUEZ ACHO, Lotty Isabel**

**ABSTRACT**

The objective of this research was: Evaluate the level of knowledge of Formative Evaluation in Teachers of the Educational Institution N ° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

The research was descriptive. The usual design of the Inquiry was non-experimental and the specific design was descriptive cross-sectional.

The population was made up of 30 in Teachers of the Educational Institution N ° 6010274 Cruz del Sur of the District of San Juan Bautista during the year 2021. The sample was obtained using the sample design for populations less than 1500 obtaining 30 100% of the population, that is to say, the 30 Teachers of the Educational Institution N ° 6010274 Cruz del Sur of the District of San Juan Bautista during the year 2021. The choice of the sample was intentionally non-random.

The technique used to collect the data was the survey and the data collection instrument was the questionnaire. The results show that the level of knowledge of Formative Evaluation is regular in Teachers of the Educational Institution N ° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

**Keywords:** Formative Evaluation.

## INTRODUCCIÓN

La evaluación formativa ayuda a desarrollar docentes con amplia visión para mejorar el proceso de aprendizaje, esto acorde con los logros, las limitaciones y la realidad de los estudiantes, con el propósito de que alcancen los aprendizajes propuestos y desarrollen su autoconocimiento.

El estudio **“EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021”**, es de mucha importancia en todas las instituciones Educativas e instancias, sean estas públicas o privadas; fundamentalmente en los Centros Educativos.

En ese sentido nos planteamos el siguiente objetivo: Evaluar el nivel de conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

Nuestro trabajo es abordado a partir de 5 capítulos, a decir:

### **CAPÍTULO I: Marco Teórico**

### **CAPÍTULO II: Planteamiento del Problema**

### **CAPÍTULO III: Metodología**

### **CAPÍTULO IV: Resultados**

### **CAPÍTULO V: Discusión. Conclusiones. Recomendaciones**

Además, se presenta las **Referencias Bibliográficas** y los **Anexos**, donde la base es el instrumento de recolección de datos.

Entre los obstáculos enfrentados, destaca la bibliografía especializada y el tiempo, pero superados con dedicación, lo que nos permite presentar esta modesta producción intelectual.

Nuestro agradecimiento a la Universidad Científica del Perú, por permitirnos acceder a cumplir uno de nuestros deseos de formación profesional y de esta forma volcar el conocimiento a nuestra sociedad con ética profesional.

Las Autoras

## **CAPÍTULO I: Marco Teórico**

### **1.1. Antecedentes de Estudio**

#### **Internacional**

(Hamodi, 2014) En su investigación concluyó que: La utilización mayoritaria de la evaluación tradicional frente a la evaluación formativa que se usa algunas veces y la compartida muy poco, esto denota que, para mejorar el sistema educativo urge la pronta necesidad de adaptar el modelo de evaluación formativa y compartida en la labor pedagógica del docente.

#### **Nacional**

(Cumpa Gonzales, 2016) En su investigación concluye que: El 67,1% dan una apreciación de que se aplica casi siempre en la autoevaluación; el 67,9% establece que se aplica casi siempre la coevaluación y el 68,6% establece que se aplica la heteroevaluación, dentro de su proceso de aprendizaje por competencias.

(Rosales Asmat, 2018) En su investigación concluye que: El 80.0% de los docentes tienen un alto nivel de conocimiento sobre la evaluación formativa y el 76.7% refleja un nivel satisfactorio de la práctica de su labor docente

#### **Local**

(Pugliesi Treviños & Rengifo Márquez, 2021) La Evaluación Formativa se encontró que es Regular (11 – 15 p) la Evaluación Formativa, predominando con 60% los indicadores de las dimensiones: Regulación Retroactiva. Regulación Proactiva. 6 (21.0%) docentes manifestaron que es Bueno (16 – 20 p) la Evaluación Formativa, predominando con 23% los indicadores de la dimensión: Regulación Proactiva. Mientras que 6 (19.0%) docentes manifestaron que es Malo (00 – 10 p) la Evaluación Formativa, predominando con 21% los indicadores de la dimensión: Regulación Interactiva; concluyendo

que es Regular: (11 – 15 p) la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

(Chávez Panduro, 2014) En su investigación concluye que: El 38.4% (98) estudiantes están de acuerdo con la evaluación formativa. El 9.40% (24) estudiantes están “de acuerdo” con la evaluación formativa; así mismo 5.1% (13) están totalmente “de acuerdo” con la evaluación formativa.

## **1.2. Bases Teóricas**

### **1.2.1. Evaluación Formativa**

Está dirigido y llevado a cabo por un profesor, con un actuar crítico, reflexivo y orientado; ésta asegura que toda apropiación de conocimiento que el alumno demuestre es valiosa; orienta y define a dónde se quiere llegar y permite la realización de evaluaciones en su proceso para demostrar si se lleva la dirección correcta. (Castillo, 2002)

Es un proceso estable y sistemático que recopila y procesa información de manera ordenada y rigurosa para comprender, analizar y valorar el aprendizaje de los estudiantes y, en consecuencia, proporcionar retroalimentación sobre su aprendizaje y tomar decisiones específicas. La forma de practicar la enseñanza, la forma de enseñar oportunamente. (MINEDU, 2019)

#### **1.2.1.1. Modalidad Interactiva**

Son las evaluaciones que ocurren completamente integradas en el proceso de enseñanza. Esto suelen ser intercambios entre el docente y los estudiantes con respecto a una actividad hecha en clase. El docente al hacer un análisis del estudiante va a buscar cómo puede apoyar a sus estudiantes para que mejoren en su proceso de enseñanza – aprendizaje. (Nirenberg, 2003)

“La regulación interactiva, se basa en la interacción del estudiante con el maestro, con los demás alumnos y/o con materiales que permiten un aprendizaje autorregulado” (Martínez Rizo, 2012a, p. 21)

#### **1.2.1.2. Modalidad Retroactiva**

Esta modalidad permite crear aprendizajes después de una secuencia didáctica de clase permitiendo ayudar a que se refuerce lo que no se aprendió de manera adecuada. (Nirenberg, 2003)

“La regulación retroactiva, que se hace después de terminar una etapa de instrucción y permite identificar los objetivos alcanzados o no por cada alumno. Puede ser inmediata o diferida” (Martínez Rizo, 2012a, p. 21)

### **1.2.1.3. Modalidad Proactiva**

Apoyan a ajustar lo aprendido en un futuro próximo. Para los estudiantes que han alcanzado los objetivos de aprendizaje, se pueden organizar actividades para ampliar sus conocimientos. Para los estudiantes que no han completado todos sus estudios, se recomiendan actividades con menor dificultad. (Nirenberg, 2003)

Para (Martínez Rizo, 2012b) nos dice que: *“Se busca fuentes de información para preparar actividades de instrucción que tengan en cuenta las diferencias de los estudiantes, sea para acciones remediales o, más bien, de diferenciación y enriquecimiento”*.

## **1.3. Definición de Términos Básicos**

Docente. Según (Calero, 1999) indica que: “Es la persona cuya acción está orientada a promover aprendizaje en los estudiantes” (p.87).

Evaluación. Para (Reategui, 2001) indica que: “Es un proceso básico de valoración en el que se obtiene información sobre las necesidades y los logros del alumno, para formarse un juicio de calificación razonada que posibilite una posterior toma de decisiones en la actividad educativa”.

Evaluación Formativa. Para (Pardo Camarillo, 2013) Indica que: “Es realizar una valoración certera de los avances en los aprendizajes y de esta manera poder generar mejoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje”.

Institución Educativa. Según (MINEDU, 2006) indica que: “Es la comunidad de aprendizaje, es la primera y principal instancia de gestión del sistema

educativo descentralizado. En ella tiene lugar la prestación del servicio. Puede ser pública o privada”.

Modalidad Interactiva. Según (Díaz Barriga & Hernández, 2002) indican que: “Es aquel intercambio comunicativo entre docente y estudiante con el simple propósito de una reestructuración en sus actividades durante el proceso instruccional”.

Modalidad Retroactiva. Según (Díaz Barriga & Hernández, 2002) indican que: “Son aquellas actividades de refuerzo después de someter al proceso a una evaluación, reforzando las actividades donde no se aprendió de manera apropiada”.

Modalidad Proactiva. Según (Díaz Barriga & Hernández, 2002) indican que: “Son actividades futuras en un proceso para consolidar y profundizar los aprendizajes, al mismo tiempo superar los obstáculos que pudiesen aparecer”.

## **CAPÍTULO II: Planteamiento del Problema**

### **2.1. Descripción del Problema**

En la actualidad se observa a docentes que no cuentan con las condiciones óptimas, como por ejemplo el tiempo que demanda una evaluación formativa, tanto para el docente como para el estudiante, la falta de experiencia y formación en procedimiento de evaluación formativa. Esta situación afecta a la educación del estudiante respecto al modo de valorar éxitos, logros y dificultades, sus dudas y fracasos, la tarea de evaluación por parte del docente se convierte en una actividad cualitativa y formativa que permita proporcionar ayuda a los estudiantes en el momento requerido.

Es importante mejorar las formas de impartir conocimiento a los estudiantes ya que, sino los hacemos de manera adecuada, traerá consecuencia en su proceso de enseñanza – aprendizaje, así como también hacer la evaluación correspondiente a fin de tomar decisiones oportunas. El modelo de evaluación formativa utilizado para estandarizar el proceso docente es: Modalidad Interactiva, Modalidad Retroactiva y Modalidad Proactiva. (Nirenberg, 2003)

Esta situación se observa en los docentes de la Educación Básica Regular y específicamente en los docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur quienes vienen teniendo dificultades para realizar la evaluación formativa, es urgente atender, que de no atenderlo se corre el riesgo de que los estudiantes tengan problemas en su proceso de enseñanza – aprendizaje, por lo que se realiza la investigación: Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021, por lo que se formula los siguientes problemas:

## **2.2. Formulación del Problema**

### **2.2.1. Problema General**

¿Cuál es el nivel de conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021?

### **2.2.2. Problemas Específicos**

✓ ¿Cómo es el uso de la Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021?

✓ ¿Cómo es el uso de la Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021?

✓ ¿Cómo es el uso de la Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021?

## **2.3. Objetivos**

### **2.3.1. Objetivo General**

Evaluar el nivel de conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

### **2.3.2. Objetivos Específicos**

✓ Identificar el uso de la Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

✓ Identificar el uso de la Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

✓ Identificar el uso de la Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

#### **2.4. Justificación e Importancia de la Investigación**

La presente investigación se justifica en la medida de que en condición como docente observo el desconocimiento de algunos docentes acerca de la evaluación formativa. Por lo que no están atendiendo de manera oportuna las dificultades que presentan algunos estudiantes. Es necesario precisar que los profesores comiencen a capacitarse y actualizarse con nuestras estrategias metodológicas que ayuden a sus estudiantes en su proceso de enseñanza – aprendizaje.

Es importante tomar decisiones oportunas durante el proceso de enseñanza-aprendizaje, de establecer las medidas correctivas para contribuir con la mejora del aprendizaje, mediante el cambio de estrategias, actividades, reformulación de las tareas e incluso modificación de la planificación. (Díaz Barriga & Hernández, 2002)

La presente investigación es importante por lo siguiente:

En lo teórico porque pondrá a disposición de los investigadores y estudiosos información estructurada sobre Evaluación Formativa.

En lo metodológico porque proporcionará el alcance del diseño de la investigación para este tipo de investigaciones.

En lo práctico porque los resultados van a permitir promover capacitaciones para ayudar a los docentes para aplicar la evaluación formativa en el aula.

En lo social porque los beneficiarios del estudio serán los Estudiantes de 1ro de Primaria de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur en el año 2021.

## **2.5. Hipótesis**

### **2.5.1. Hipótesis General**

El nivel de conocimiento de Evaluación Formativa es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

### **2.5.2. Hipótesis Derivadas**

✓ El uso de la Modalidad Interactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

✓ El uso de la Modalidad Retroactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

✓ El uso de la Modalidad Proactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

## **2.6. Variables**

### **2.6.1. Identificación de las Variables**

Variable: Evaluación Formativa

### **2.6.2. Definición de las Variables**

#### **2.6.2.1. Definición Conceptual**

La Variable: Evaluación Formativa se define conceptualmente como un proceso que puede ser dirigido y llevado a cabo por un profesor, con un actuar crítico, reflexivo y orientado. (Castillo, 2002)

### 2.6.2.2. Definición Operacional

La variable: Evaluación Formativa se define operacionalmente como un proceso de evaluación constante y tiene las siguientes dimensiones: Modalidad Interactiva. Modalidad Retroactiva. Modalidad Proactiva y cuyo valor es: Malo (00 – 10 p), Regular (11 - 14 p) y Bueno (15 - 20 p).

### 2.6.3. Operacionalización de las Variables

Variable	Dimensiones		Indicadores		Indices
VARIABLE (X) Evaluación Formativa	1	Modalidad Interactiva	1.1.	La evaluación integrada al proceso de enseñanza – aprendizaje es:	Bueno (15 – 20 p)  Regular (11 – 14 p)  Malo (00 – 10 p)
			1.2.	Intercambiar ideas entre el docente y los estudiantes es:	
			1.3.	La observación del docente es:	
			1.4.	El dialogo del docente es:	
			1.5.	La interpretación del docente es:	
	2	Modalidad Retroactiva	2.1.	La oportunidad de aprendizaje es:	
			2.2.	Reforzar del tema que no se entendió es:	
			2.3.	Explicar las actividades realizadas con los estudiantes es:	
			2.4.	Argumentar las actividades realizadas es:	
	3	Modalidad Proactiva	2.5.	Agrupar a los estudiantes por el apoyo que requieran es:	
			3.1.	Hacer adaptaciones de lo que se aprenderá en un futuro es:	
			3.2.	Lograr los aprendizajes propuestos es:	
			3.3.	Programar actividades es:	
			3.4.	Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:	
	3.5.	Proponer actividades con menor grado de dificultad es:			

## **CAPÍTULO III: Metodología**

### **3.1. Nivel y Tipo y Diseño de Investigación**

#### **3.1.1. Nivel de Investigación**

La investigación de acuerdo al nivel de conocimiento perteneció a una investigación descriptiva, con una variable: Evaluación Formativa.

El estudio perteneció al enfoque cuantitativo de investigación porque las preguntas de investigación versaron sobre cuestiones específicas, porque se revisó investigaciones anteriores, porque se sometió a prueba la hipótesis mediante el empleo de los diseños de investigación apropiados; porque se utilizó la recolección de datos para probar la hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico.

#### **3.1.2. Tipo de Investigación**

La investigación fue de tipo descriptivo porque se estudió la situación en que se encuentra la variable (Velásquez Fernández & Rey Córdova, 1999): Evaluación Formativa.

#### **3.1.3. Diseño de Investigación**

El diseño general de la investigación fue el no experimental de tipo descriptivo transversal.

Fue No experimental porque no se manipuló la variable en estudio Evaluación Formativa.

Fue Descriptivo Transversal porque se recogió la información en el mismo lugar y en un momento determinado.

Esquema:



Donde:

M : Es la Muestra.

O : Observación de la muestra (Hernández Sampieri et al., 2010).

**Los pasos que se seguirá en la aplicación del diseño son:**

1. Realizar la observación a la variable (recojo de información sobre el objeto de estudio).
2. Procesar o sistematizar la información o datos.
3. Clasificar la información o datos, organizándolos en cuadros o tablas y representarlos en gráficos.
4. Analizar e interpretar la información o datos.

## **3.2. Población y Muestra**

### **3.2.1. Población**

La población estuvo delimitada por 30 docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur del distrito de San Juan Bautista durante el año 2021.

### **3.2.2. Muestra**

La muestra la conformaron 30 docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur del distrito de San Juan Bautista durante el año 2021.

La selección de la muestra fue no aleatoria intencionada, para lo cual utilizamos el diseño muestral para poblaciones menor a 1500.

**Margen: 10%**

**Nivel de confianza: 90%**

**Población: 30**

**Tamaño de muestra: 30**

### **Ecuación Estadística para Proporciones poblacionales**

n= Tamaño de la muestra

Z= Nivel de confianza deseado

p= Proporción de la población con la característica deseada (éxito)

q= Proporción de la población sin la característica deseada (fracaso)

e= Nivel de error dispuesto a cometer

N= Tamaño de la población

$$n = \frac{z^2(p \cdot q)}{e^2 + \frac{z^2(p \cdot q)}{N}}$$

## **3.3. Técnica, Instrumentos y Procedimientos de Recolección de Datos**

### **3.3.1. Técnica de Recolección de Datos**

La técnica que se empleó en la recolección de datos fue la encuesta porque se observó el hecho en forma indirecta.

### **3.3.2. Instrumentos de Recolección de Datos**

El instrumento que se empleó en la recolección de datos fue el cuestionario el que fue sometido a prueba de validez y confiabilidad antes de su aplicación, obteniéndose 69.2 de validez y 0.972 de confiabilidad.

### **3.3.3. Procedimientos de Recolección de Datos**

- ✓ Elaboración y aprobación del proyecto de tesis.
- ✓ Elaboración del instrumento de recolección de datos.
- ✓ Prueba de validez y confiabilidad al instrumento de recolección de datos.
- ✓ Recojo de la información.
- ✓ Procesamiento de la información.
- ✓ Organización de la información en cuadros.

- ✓ Análisis de la información.
- ✓ Interpretación de datos.
- ✓ Elaboración de discusión y presentación del informe.
- ✓ Sustentación del informe.

### **3.4. Procesamiento y Análisis de la Información**

#### **3.4.1. Procesamiento de la Información**

El procesamiento de los datos se efectuó en forma mecánica sobre la base de los datos.

#### **3.4.2. Análisis de la Información**

El análisis e interpretación de los datos se efectuó empleando la estadística descriptiva: Frecuencia, promedio ( $\bar{x}$ ), porcentaje (%)

## CAPÍTULO IV: Resultados

### 4.1. Análisis Descriptivo

4.1.1. Evaluación del nivel de conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

**CUADRO N° 1**

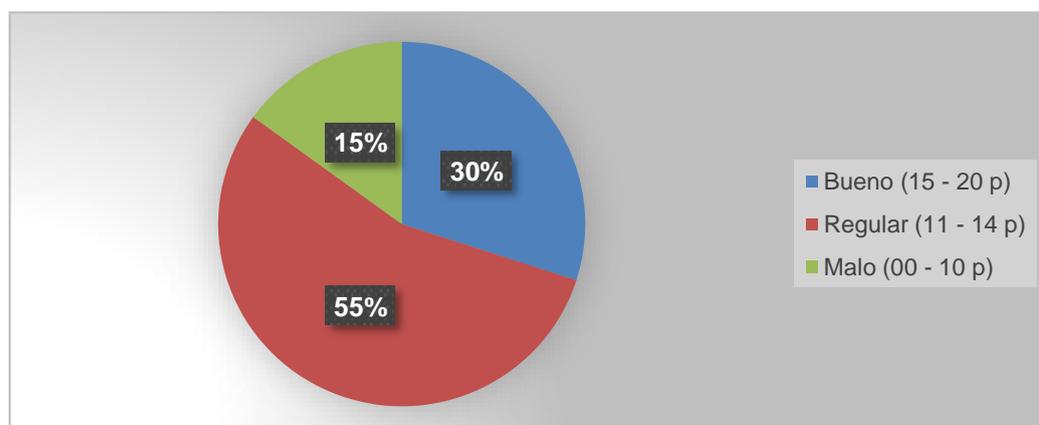
**La Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021**

Modalidad Interactiva		Bueno (15 – 20 p)		Regular (11 – 14 p)		Malo (00 – 10 p)		TOTAL	
		f	%	f	%	f	%	f	%
1.1.	La evaluación integrada al proceso de enseñanza – aprendizaje es:	6	20.0	22	73.0	2	7.0	30	100.0
1.2.	Intercambiar ideas entre el docente y los estudiantes es:	9	30.0	16	53.0	5	17.0	30	100.0
1.3.	La observación del docente es:	7	23.0	18	60.0	5	17.0	30	100.0
1.4.	El dialogo del docente es:	12	40.0	14	47.0	4	13.0	30	100.0
1.5.	La interpretación del docente es:	11	37.0	12	40.0	7	23.0	30	100.0
Promedio ( $\bar{x}$ )		9	30.0	16	55.0	5	15.0	30	100.0

FUENTE: Base de Datos de las Autoras

**GRÁFICO N° 1**

**La Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021**



FUENTE: Cuadro N° 1

En el cuadro y gráfico N° 1 se observa la Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021 y es lo siguiente:

Del promedio ( $\bar{x}$ ) de 30 (100%) estudiantes: 16 (55.0%) estudiantes manifestaron que es Regular (11 – 14 p) la Modalidad Interactiva, predominando con 73% el indicador: La evaluación integrada al proceso de enseñanza – aprendizaje es. 9 (30.0%) estudiantes manifestaron que es Bueno (15 – 20 p) la Modalidad Interactiva, predominando con 40% el indicador: El dialogo del docente es. Mientras que 5 (15.0%) estudiantes manifestaron que es Malo (00 – 10 p) la Modalidad Interactiva, predominando con 23% el indicador: La interpretación del docente es; concluyendo que es Regular: (11 – 14 p) la Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

Con estos resultados se logra el objetivo específico N° 1 que dice: Identificar el uso de la Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

Así mismo se aprueba la hipótesis derivada N° 1 que dice: El uso de la Modalidad Interactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

## CUADRO N° 2

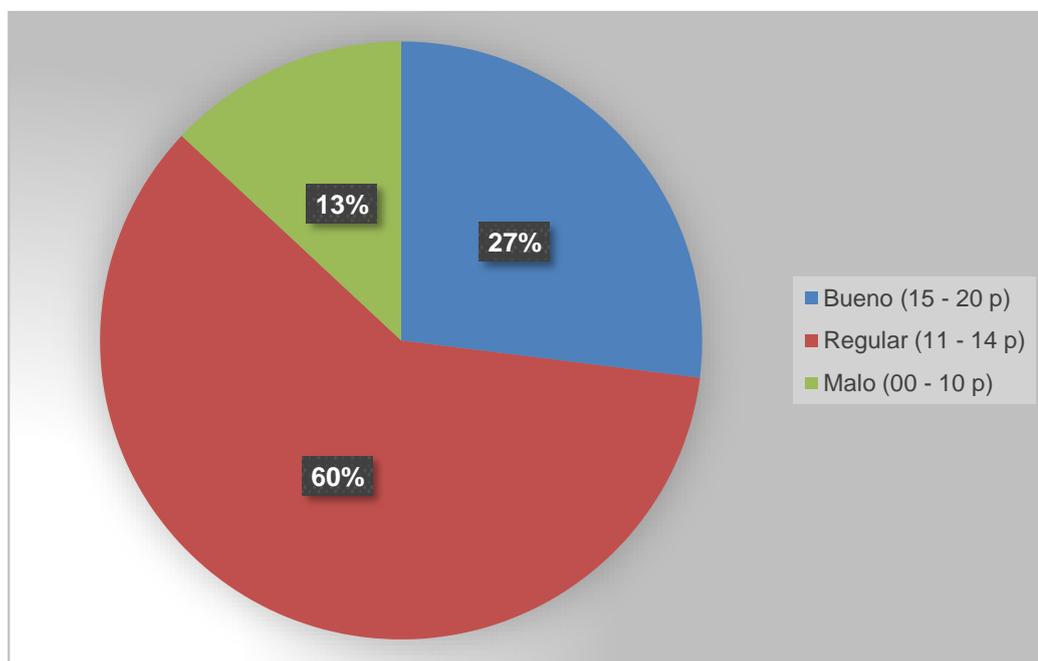
### La Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021

Modalidad Retroactiva		Bueno (15 – 20 p)		Regular (11 – 14 p)		Malo (00 – 10 p)		TOTAL	
		f	%	f	%	f	%	f	%
1.1.	La oportunidad de aprendizaje es:	10	33.0	14	47.0	6	20.0	30	100.0
1.2.	Reforzar del tema que no se entendió es:	8	27.0	18	60.0	4	13.0	30	100.0
1.3.	Explicar las actividades realizadas con los estudiantes es:	5	17.0	22	73.0	3	10.0	30	100.0
1.4.	Argumentar las actividades realizadas es:	12	40.0	16	53.0	2	7.0	30	100.0
1.5.	Agrupar a los estudiantes por el apoyo que requieran es:	6	20.0	20	67.0	4	13.0	30	100.0
Promedio ( $\bar{x}$ )		8	27.0	18	60.0	4	13.0	30	100.0

FUENTE: Base de Datos de las Autoras

## GRÁFICO N° 2

### La Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021



FUENTE: Cuadro N° 2

En el cuadro y gráfico N° 2 se observa la Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021 y es lo siguiente:

Del promedio ( $\bar{x}$ ) de 30 (100%) estudiantes: 18 (60.0%) estudiantes manifestaron que es Regular (11 – 14 p) la Modalidad Retroactiva, predominando con 73% el indicador: Explicar las actividades realizadas con los estudiantes es. 8 (27.0%) estudiantes manifestaron que es Bueno (15 – 20 p) la Modalidad Retroactiva, predominando con 40% el indicador: Argumentar las actividades realizadas es. Mientras que 4 (13.0%) estudiantes manifestaron que es Malo (00 – 10 p) la Modalidad Retroactiva, predominando con 20% el indicador: La oportunidad de aprendizaje es; concluyendo que es Regular: (11 – 14 p) la Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

Con estos resultados se logra el objetivo específico N° 2 que dice: Identificar el uso de la Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

Así mismo se aprueba la hipótesis derivada N° 2 que dice: El uso de la Modalidad Retroactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

### CUADRO N° 3

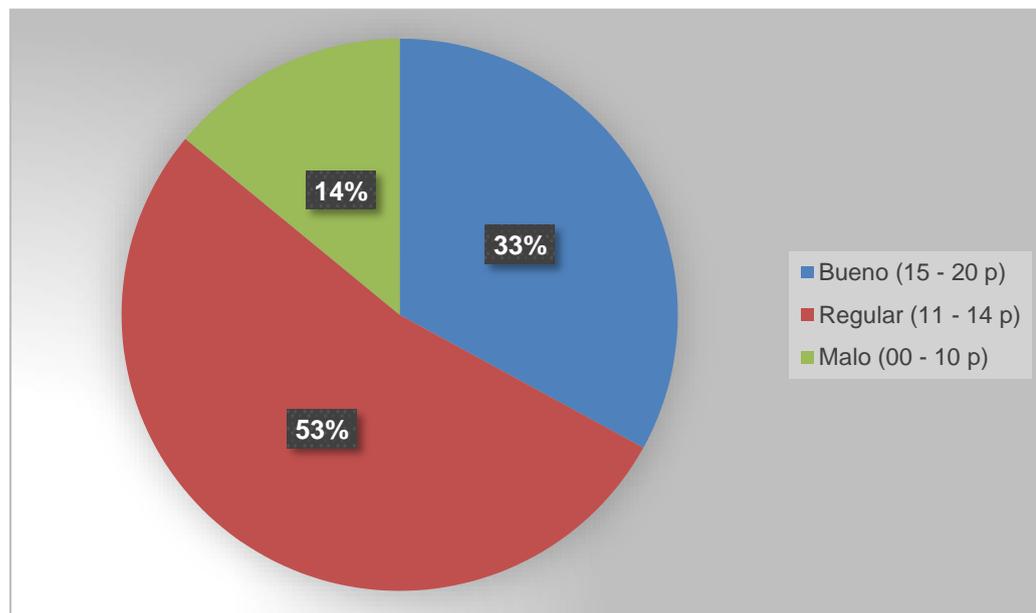
#### La Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021

Modalidad Proactiva		Bueno (15 – 20 p)		Regular (11 – 14 p)		Malo (00 – 10 p)		TOTAL	
		f	%	f	%	f	%	f	%
1.1.	Hacer adaptaciones de lo que se aprenderá en un futuro es:	12	40.0	16	53.0	2	7.0	30	100.0
1.2.	Lograr los aprendizajes propuestos es:	7	23.0	20	67.0	3	10.0	30	100.0
1.3.	Programar actividades es:	10	33.0	12	40.0	8	27.0	30	100.0
1.4.	Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:	12	40.0	14	47.0	4	13.0	30	100.0
1.5.	Proponer actividades con menor grado de dificultad es:	9	30.0	18	60.0	3	10.0	30	100.0
Promedio ( $\bar{x}$ )		10	33.0	16	53.0	4	14.0	30	100.0

FUENTE: Base de Datos de las Autoras

### GRÁFICO N° 3

#### La Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021



FUENTE: Cuadro N° 3

En el cuadro y gráfico N° 3 se observa la Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021 y es lo siguiente:

Del promedio ( $\bar{x}$ ) de 30 (100%) estudiantes: 16 (53.0%) estudiantes manifestaron que es Regular (11 – 14 p) la Modalidad Proactiva, predominando con 67% el indicador: Lograr los aprendizajes propuestos es. 10 (33.0%) estudiantes manifestaron que es Bueno (15 – 20 p) la Modalidad Proactiva, predominando con 40% los indicadores: Hacer adaptaciones de lo que se aprenderá en un futuro es. Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es. Mientras que 4 (14.0%) estudiantes manifestaron que es Malo (00 – 10 p) la Modalidad Proactiva, predominando con 27% el indicador: Programar actividades para ampliar lo que aprenden es; concluyendo que es Regular: (11 – 14 p) la Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

Con estos resultados se logra el objetivo específico N° 3 que dice: Identificar el uso de la Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

Así mismo se aprueba la hipótesis derivada N° 3 que dice: El uso de la Modalidad Proactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

#### CUADRO N° 4

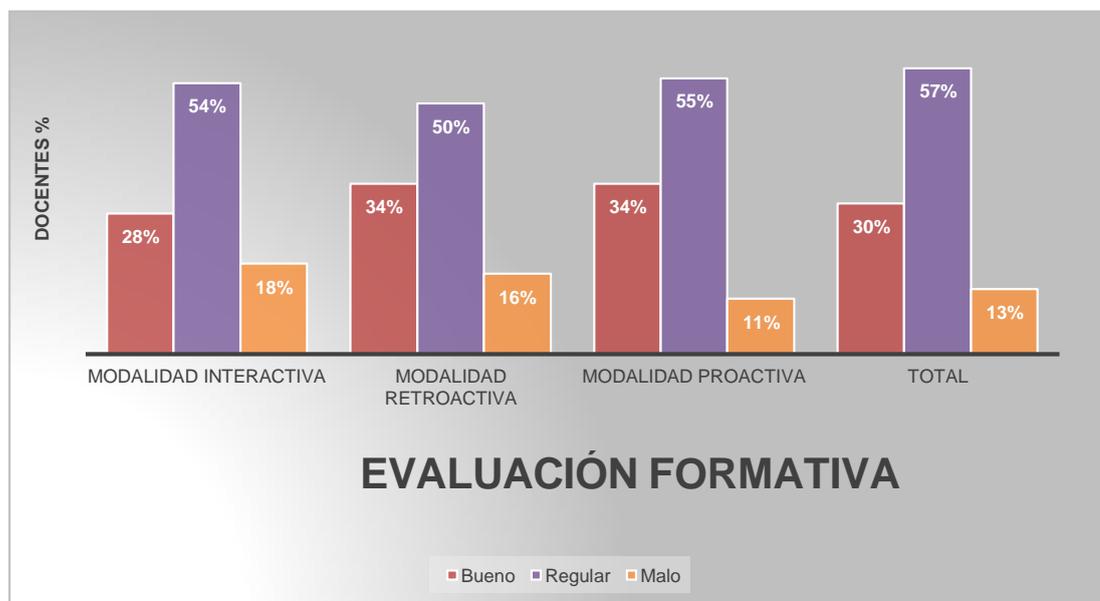
### La Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021

Evaluación Formativa		Bueno (15 – 20 p)		Regular (11 – 14 p)		Malo (00 – 10 p)		TOTAL	
		f	%	f	%	f	%	f	%
1.1.	Modalidad Interactiva	9	30.0	16	55.0	5	15.0	30	100.0
1.2.	Modalidad Retroactiva	8	27.0	18	60.0	4	13.0	30	100.0
1.3.	Modalidad Proactiva	10	33.0	16	53.0	4	14.0	30	100.0
Promedio ( $\bar{x}$ )		9	30.0	17	56.0	4	14.0	30	100.0

FUENTE: Cuadro N° 1, 2, 3.

#### GRÁFICO N° 4

### La Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021



FUENTE: Cuadro N° 4

En el cuadro y gráfico N° 4 se observa la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021 y es lo siguiente:

Del promedio ( $\bar{x}$ ) de 30 (100%) estudiantes: 17 (56.0%) estudiantes manifestaron que es Regular (11 – 14 p) la Evaluación Formativa, predominando con 60% los indicadores de la dimensión: Modalidad Retroactiva. 9 (30.0%) estudiantes manifestaron que es Bueno (15 – 20 p) la Evaluación Formativa, predominando con 33% los indicadores de la dimensión: Modalidad Proactiva. Mientras que 4 (14.0%) estudiantes manifestaron que es Malo (00 – 10 p) la Evaluación Formativa, predominando con 15% los indicadores de la dimensión: Modalidad Interactiva; concluyendo que es Regular: (11 – 14 p) la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

Con estos resultados se logra el objetivo general que dice: Evaluar el nivel de conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

Así mismo se aprueba la hipótesis general que dice: El nivel de conocimiento de Evaluación Formativa es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

## **CAPÍTULO V: Discusión. Conclusiones. Recomendaciones**

### **5.1. Discusión**

Este es un proceso que puede ser guiado y ejecutado por los docentes, y es crítico, reflexivo y orientado. (Castillo, 2002)

Al realizar el análisis descriptivo acerca de las Dimensiones de la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021, se encontró que:

En cuanto a la Modalidad Interactiva es regular con un 55.0% en Docentes.

En cuanto a la Modalidad Retroactiva es regular con un 60% en Docentes.

En cuanto a la Modalidad Proactiva es regular con un 53.0% en Docentes.

Al realizar el análisis descriptivo acerca de la variable en estudio: Evaluación Formativa, se encontró que es Regular (11 – 14 p) la Evaluación Formativa, predominando con 60% los indicadores de la dimensión: Modalidad Retroactiva. 9 (30.0%) estudiantes manifestaron que es Bueno (15 – 20 p) la Evaluación Formativa, predominando con 33% los indicadores de la dimensión: Modalidad Proactiva. Mientras que 4 (14.0%) estudiantes manifestaron que es Malo (00 – 10 p) la Evaluación Formativa, predominando con 15% los indicadores de la dimensión: Modalidad Interactiva; concluyendo que es Regular: (11 – 15 p) la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

Estos resultados coinciden con el trabajo de investigación de (Pugliesi Treviños & Rengifo Márquez, 2021) La Evaluación Formativa se encontró que es Regular (11 – 15 p) la Evaluación Formativa, predominando con 60% los indicadores de las dimensiones: Regulación Retroactiva. Regulación Proactiva. 6 (21.0%) docentes manifestaron que es Bueno (16 – 20 p) la Evaluación Formativa, predominando con 23% los indicadores de la

dimensión: Regulación Proactiva. Mientras que 6 (19.0%) docentes manifestaron que es Malo (00 – 10 p la Evaluación Formativa, predominando con 21% los indicadores de la dimensión: Regulación Interactiva; concluyendo que es Regular: (11 – 15 p) la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.

## **5.2. Conclusiones**

### **5.2.1. Conclusiones Específicas**

✓ Es Regular: (11 – 14 p) la Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

✓ Es Regular: (11 – 14 p) la Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

✓ Es Regular: (11 – 14 p) la Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

La Variable Evaluación Formativa fue delimitado por las siguientes dimensiones: Modalidad Interactiva. Modalidad Retroactiva. Modalidad Proactiva.

### **5.2.2. Conclusión General**

Es Regular: (11 – 14 p) la Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.

### **5.3. Recomendaciones**

#### **5.3.1. Recomendaciones Específicas**

✓ A los directivos y jerárquicos de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur del Distrito de San Juan Bautista, realizar actividades de capacitación sobre la aplicación de la evaluación formativa como una herramienta didáctica que ayuda en el proceso de enseñanza – aprendizaje.

✓ A los docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur del Distrito de San Juan Bautista, capacitarse en métodos y técnicas para mejorar el proceso de aprendizaje, esto acorde con los logros, las limitaciones y la realidad de los estudiantes, con el fin de que alcancen los aprendizajes propuestos y desarrollen su autoconocimiento.

✓ A los estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Científica del Perú seguir haciendo investigaciones sobre Evaluación Formativa.

✓ Hacer extensivo los resultados de la investigación a otras universidades de la localidad y región.

#### **5.3.2. Recomendación General**

A los directivos y jerárquicos de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur del Distrito de San Juan Bautista realizar eventos de capacitación sobre la aplicación de la evaluación formativa en los estudiantes para la mejora de su proceso de enseñanza – aprendizaje.

## Referencias Bibliográficas

- Calero, M. (1999). *Tecnología Educativa*. San Marcos.
- Castillo, A. S. (2002). *Compromisos de la Evaluación Educativa. Didáctica de la evaluación: Hacia una nueva cultura de la evaluación educativa*. Pearson Educación S.A.
- Chavez Panduro, K. L. (2015). *Uso de la Evaluación Formativa y Rendimiento Académico de los Estudiantes del 5to. Grado de Secundaria en la Asignatura de Inglés, de las I.E. Públicas, Distrito de San Juan Bautista—2014*. [Tesis]. Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.
- Cumpa Gonzales, V. Z. (2016). *Evaluación Formativa y Aprendizaje por Competencias en la Asignatura de Dibujo y Diseño Gráfico de los Estudiantes de la Escuela de Ingeniería Industrial de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Univeridad de San Martín de Porres, Año 2015*. [Tesis]. Universidad San Martin de Porres.
- Díaz Barriga, F., & Hernández, G. (2002). *Estrategia Docentes para un aprendizaje significativo*. (2da ed.). Mc Graw Hill.
- Hamodi, C. (2014). *La evaluación formativa y compartida: Un estudio de caso*. [Tesis]. Universidad de Valladolid.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. del P. (2010). *Metodología de la Investigación* (Quinta). McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C.V.
- Martínez Rizo, F. (2012a). La Evaluación Formativa del Aprendizaje en el aula en la bibliografía en Inglés y Francés. *Revista Mexicana de Investigación Educativa.*, 17, 27.
- Martínez Rizo, F. (2012b). La evaluación formativa del aprendizaje en el aula en la bibliografía en inglés y francés. Revisión de literatura. *Revista mexicana de investigación educativa*, 17(54), 21. Obtenido de [scielo.org.mx/pdf/rmie/v17n54/v17n54a8.pdf](http://scielo.org.mx/pdf/rmie/v17n54/v17n54a8.pdf). *evista mexicana de investigación educativa*.
- MINEDU. (2006). *LEY GENERAL DE EDUCACIÓN. Ley Nro. 28044. CAPÍTULO II: LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, Artículo 66°.- Definición*

- y finalidad. Artículo 67°. Ámbito de la Institución Educativa. (1ra ed.). MINEDU.*
- MINEDU. (2019). *Planificación, mediación y evaluación de los aprendizajes en la Educación Secundaria.* MINEDU.
- Nirenberg, O. (2003). *Evaluar para la transformación. Innovaciones en la evaluación de programas y proyectos sociales.* Paidós.
- Pardo Camarillo, R. (2013). *La evaluación en la escuela.* Secretaria de Educación Pública.
- Pugliesi Treviños, C. A., & Rengifo Márquez, C. A. (2021). *Conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 60057 Petronila Perea de Ferrando, Punchana 2019.* [Tesis de Título Profesional]. Universidad Científica del Perú.
- Reategui, N. (2001). *El Reto de la Evaluación.* Ministerio de Educación.
- Rosales Asmat, M. S. (2018). *El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa en la práctica de la labor docente de una Institución Educativa Secundaria de Trujillo, 2017* [Tesis, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11767>
- Velásquez Fernández, Á. R., & Rey Córdova, N. G. (1999). *Metodología de la Investigación Científica (Primera).* San Marcos.

## **Anexos**

Anexo 01: Matriz de Consistencia

Anexo 02: Instrumento de Recolección de Datos

Anexo 03: Informe de Validez y Confiabilidad

Anexo 04: Solicitud de Inscripción y Aprobación del Trabajo de Suficiencia profesional

Anexo 05: Carta de Aceptación de Asesoramiento del Trabajo de Suficiencia Profesional

ANEXO N° 1: Matriz de Consistencia

TÍTULO: EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021

Autor (es): NAVARRO PÉREZ, Liz  
VÁSQUEZ ACHO, Lotty Isabel

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variable	Indicadores	Metodología																																				
<p><b>Problema General</b> ¿Cuál es el nivel de conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021?</p> <p><b>Problemas Específicos</b> ✓ ¿Cómo es el uso de la Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021? ✓ ¿Cómo es el uso de la Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021? ✓ ¿Cómo es el uso de la Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021?</p>	<p><b>Objetivo General</b> Evaluar el nivel de conocimiento de Evaluación Formativa en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.</p> <p><b>Objetivos Específicos</b> ✓ Identificar el uso de la Modalidad Interactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021. ✓ Identificar el uso de la Modalidad Retroactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021. ✓ Identificar el uso de la Modalidad Proactiva en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San</p>	<p><b>Hipótesis General</b> El nivel de conocimiento de Evaluación Formativa es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.</p> <p><b>Hipótesis Derivadas</b> ✓ El uso de la Modalidad Interactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021. ✓ El uso de la Modalidad Retroactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021. ✓ El uso de la Modalidad Proactiva es regular en Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, San Juan Bautista 2021.</p>	Evaluación Formativa	<p style="text-align: center;"><b>INDICADORES</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Modalidad Interactiva</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.1.</td> <td>La evaluación integrada al proceso de enseñanza – aprendizaje es:</td> </tr> <tr> <td>1.2.</td> <td>Intercambiar ideas entre el docente y los estudiantes es:</td> </tr> <tr> <td>1.3.</td> <td>La observación del docente es:</td> </tr> <tr> <td>1.4.</td> <td>El dialogo del docente es:</td> </tr> <tr> <td>1.5.</td> <td>La interpretación del docente es:</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Modalidad Retroactiva</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.1.</td> <td>La oportunidad de aprendizaje es:</td> </tr> <tr> <td>2.2.</td> <td>Reforzar del tema que no se entendió es:</td> </tr> <tr> <td>2.3.</td> <td>Explicar las actividades realizadas con los estudiantes es:</td> </tr> <tr> <td>2.4.</td> <td>Argumentar las actividades realizadas es:</td> </tr> <tr> <td>2.5.</td> <td>Agrupar a los estudiantes por el apoyo que requieran es:</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Modalidad Proactiva</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1.</td> <td>Hacer adaptaciones de lo que se aprenderá en un futuro es:</td> </tr> <tr> <td>3.2.</td> <td>Lograr los aprendizajes propuestos es:</td> </tr> <tr> <td>3.3.</td> <td>Programar actividades es:</td> </tr> <tr> <td>3.4.</td> <td>Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:</td> </tr> <tr> <td>3.5.</td> <td>Proponer actividades con menor grado de dificultad es:</td> </tr> </tbody> </table>	Modalidad Interactiva		1.1.	La evaluación integrada al proceso de enseñanza – aprendizaje es:	1.2.	Intercambiar ideas entre el docente y los estudiantes es:	1.3.	La observación del docente es:	1.4.	El dialogo del docente es:	1.5.	La interpretación del docente es:	Modalidad Retroactiva		2.1.	La oportunidad de aprendizaje es:	2.2.	Reforzar del tema que no se entendió es:	2.3.	Explicar las actividades realizadas con los estudiantes es:	2.4.	Argumentar las actividades realizadas es:	2.5.	Agrupar a los estudiantes por el apoyo que requieran es:	Modalidad Proactiva		3.1.	Hacer adaptaciones de lo que se aprenderá en un futuro es:	3.2.	Lograr los aprendizajes propuestos es:	3.3.	Programar actividades es:	3.4.	Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:	3.5.	Proponer actividades con menor grado de dificultad es:	<p><b>Tipo de investigación</b> La investigación fue de tipo descriptivo porque se estudió la situación en que se encuentra la variable: Evaluación Formativa.</p> <p><b>Diseño de investigación</b> El diseño general de la investigación fue el no experimental de tipo descriptivo transversal. Fue No experimental porque no se manipuló la variable en estudio. Fue Descriptivo transversal porque se recogió la información en el mismo lugar y en un momento determinado. Esquema:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block; margin: 5px;"> <span style="font-size: 24px; font-weight: bold;">M</span>   <span style="font-size: 24px; font-weight: bold;">O</span> </div> <p>Donde: M : Es la Muestra. O : Observación de la muestra.</p> <p><b>Población</b> La población estuvo delimitada por los docentes que laboran en la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, del distrito de</p>
Modalidad Interactiva																																									
1.1.	La evaluación integrada al proceso de enseñanza – aprendizaje es:																																								
1.2.	Intercambiar ideas entre el docente y los estudiantes es:																																								
1.3.	La observación del docente es:																																								
1.4.	El dialogo del docente es:																																								
1.5.	La interpretación del docente es:																																								
Modalidad Retroactiva																																									
2.1.	La oportunidad de aprendizaje es:																																								
2.2.	Reforzar del tema que no se entendió es:																																								
2.3.	Explicar las actividades realizadas con los estudiantes es:																																								
2.4.	Argumentar las actividades realizadas es:																																								
2.5.	Agrupar a los estudiantes por el apoyo que requieran es:																																								
Modalidad Proactiva																																									
3.1.	Hacer adaptaciones de lo que se aprenderá en un futuro es:																																								
3.2.	Lograr los aprendizajes propuestos es:																																								
3.3.	Programar actividades es:																																								
3.4.	Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:																																								
3.5.	Proponer actividades con menor grado de dificultad es:																																								

	<p>Juan Bautista 2021.</p>				<p>San Juan Bautista, provincia de Maynas del Departamento de Loreto, durante el año 2021; que hacen un total de 30.</p> <p><b>Muestra</b> La muestra la conformaron el 100% de la Población, es decir 30 docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur, del distrito de San Juan Bautista, provincia de Maynas del Departamento de Loreto.</p> <p>La selección de la muestra fue no aleatoria intencionada.</p> <p><b>Técnicas de Recolección de Datos</b> La técnica que se empleó en la recolección de datos fue la encuesta porque se observó el hecho en forma indirecta.</p> <p><b>Instrumentos de Recolección de Datos</b> El instrumento que se empleó en la recolección de datos fue el cuestionario el que fue sometido a prueba de validez y confiabilidad antes de su aplicación, obteniéndose 69.2 de validez y 0.972 de confiabilidad..</p>
--	--------------------------------	--	--	--	--



**EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN  
EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021**

**ANEXO 02**

**Cuestionario**

(Para Docentes de la Institución Educativa N° 6010274 Cruz del Sur)

CÓDIGO: \_\_\_\_\_

El presente cuestionario tiene como propósito obtener información sobre:  
**EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN  
EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021**,  
el que servirá para elaborar la tesis conducente a la obtención del Título  
Profesional de Licenciado en Educación.

**Gracias**

**I. Datos generales:**

Institución Educativa :.....  
Grado :.....  
Sección :.....  
Día :.....  
Hora :.....

**II. Instrucciones**

- Lee detenidamente las cuestiones y respóndalas
- La información que nos proporciona será confidencial.
- No deje preguntas sin responder.

**III. Contenido.**

Evaluación Formativa		Malo (00 – 10 p)	Regular (11 – 14 p)	Bueno (15 – 20 p)	
1	Modalidad Interactiva				
	1.1.	La evaluación integrada al proceso de enseñanza – aprendizaje es:			
	1.2.	Intercambiar ideas entre el docente y los estudiantes es:			
	1.3.	La observación del docente es:			
	1.4.	El diálogo del docente es:			
	1.5.	La interpretación del docente es:			
	( X )				
2	Modalidad Retroactiva				
	2.1.	La oportunidad de aprendizaje es:			
	2.2.	Reforzar del tema que no se entendió es:			
	2.3.	Explicar las actividades realizadas con los estudiantes es:			
	2.4.	Argumentar las actividades realizadas es:			
	2.5.	Agrupar a los estudiantes por el apoyo que requieran es:			
( X )					
3	Modalidad Proactiva				
	3.1.	Hacer adaptaciones de lo que se aprenderá en un futuro es:			
	3.2.	Lograr los aprendizajes propuestos es:			
	3.3.	Programar actividades es:			
	3.4.	Programar actividades para estudiantes que no lograron los aprendizajes es:			
	3.5.	Proponer actividades con menor grado de dificultad es:			
( X )					

Estimado Profesional:

Dr. RUCOBA DEL CASTILLO LUIS RONALD  
Mgr. RIOS PEREZ CECILIA  
Mgr. AREVALO PANDURO SILVIA DEL CARMEN

Con motivo de la investigación que se está realizando sobre: **CONOCIMIENTO DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 60057 PETRONILA PEREA DE FERRANDO, PUNCHANA 2019**, es necesario someter a juicio de experto la propuesta de dimensiones, indicadores e índices.

Para la evaluación de las mencionadas variables, Ud. Ha sido seleccionado a fin de emitir opinión de experto, para lo cual hemos considerado su elevada preparación científica – técnica y experiencia en la actividad TÉCNICA - PEDAGÓGICA, así como en los resultados obtenidos de su trabajo como profesional, y como directivo, pues sus opiniones resultarán de gran valor:

De modo anticipado le agradecemos su valiosa colaboración.

DATOS PERSONALES:

Apellidos y Nombre (s): .....

Nombre y dirección de su Centro Laboral actual: .....

Teléfono Fijo: ..... Celular: .....

Nivel en el que labora: .....

Título Universitario que posee: .....

Grado Académico (el más Alto): .....

Años de experiencia profesional: .....

Experiencia en Investigación: SI ( ) NO ( )

Años de Experiencia en Jefaturas: .....

Cargo que Desempeña: .....

Otras Responsabilidades que Ocupa: .....

**Anexo 03: Instrumento de Validez y Confiabilidad**

**I. DATOS GENERALES**

- 1.1 **Apellidos y nombres del experto** : Dr. LUIS RONALD RUCOBA DEL CASTILLO  
 1.2 **Título Profesional** : Licenciado/a ( ) Ingeniero/a ( ) Otro ( )  
 1.3 **Grado académico** : Bachiller ( ) Maestro ( ) Doctor ( x )  
 1.4 **Título de la Investigación** : "EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021",  
 1.5 **Nombre del instrumento** : Validador de Variable : EVALUACIÓN FORMATIVA  
 1.6 **Criterios de Aplicabilidad** :

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
DEFICIENTE: (No válido, reformular)	0 – 20
REGULAR: (No Válido, modificar)	21 – 40
BUENA: (Válido, mejorar)	41 – 60
MUY BUENA: (Válido, precisar)	61 – 80
EXCELENTE: (Válido, aplicar)	81 – 100

**II. ASPECTOS A EVALUAR**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVO	DEFICIENTE 00 – 20				REGULAR 21 – 40				BUENA 41 – 60				MUY BUENA 61 – 80				EXCELENTE 81 – 100			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Es formulado con lenguaje apropiado													65							
2. OBJETIVIDAD	Está expresado con conductas observables													65							
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología														70						
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica													65							
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad															75					
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio de la Variable: EVALUACIÓN FORMATIVA.															75					
7. CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico y del tema de estudio												60								
8. COHERENCIA	Entre Título: (Problema. Objetivos e Hipótesis) (Marco Teórico. Operacionalización e Indicadores)												60								
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio y Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías													65							
PROMEDIO DE VALORACIÓN																					

**III. OPINIÓN DE LA APLICABILIDAD**

**IV. OBSERVACIONES**

Lugar y Fecha: Iquitos - 2 de octubre 20

Firma del experto informante  
 D.N.I. N° ..... 05271125

Celular N°: 965674551

**Anexo 03: Instrumento de Validez y Confiabilidad**

**I. DATOS GENERALES**

- a. **Apellidos y nombres del experto** : Mgr. Cecilia Ríos Pérez  
b. **Título Profesional** : Licenciado/a ( ) Ingeniero/a ( ) Otro ( )  
c. **Grado académico** : Bachiller ( ) Maestro ( x ) Doctor ( )  
d. **Título de la Investigación** : "EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021"  
e. **Nombre del instrumento** : Validador de Variable : EVALUACIÓN FORMATIVA  
1.7. **Criterios de Aplicabilidad** :

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
<b>DEFICIENTE:</b> (No válido, reformular)	0 – 20
<b>REGULAR:</b> (No Válido, modificar)	21 – 40
<b>BUENA:</b> (Válido, mejorar)	41 – 60
<b>MUY BUENA:</b> (Válido, precisar)	61 – 80
<b>EXCELENTE:</b> (Válido, aplicar)	81 – 100

**II. ASPECTOS A EVALUAR**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVO	DEFICIENTE 00 – 20				REGULAR 21 – 40				BUENA 41 – 60				MUY BUENA 61 – 80				EXCELENTE 81 – 100			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Es formulado con lenguaje apropiado																				
2. OBJETIVIDAD	Está expresado con conductas observables														70						
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología																				
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio de la Variable: EVALUACIÓN FORMATIVA.																				
7. CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico y del tema de estudio																				
8. COHERENCIA	Entre Título: (Problema. Objetivos e Hipótesis) (Marco Teórico. Operacionalización e Indicadores)																				
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio y Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías																				
PROMEDIO DE VALORACIÓN																					

**III. OPINIÓN DE LA APLICABILIDAD**

**IV. OBSERVACIONES**

Lugar y Fecha: Iquitos – 2 de Octubre 2020

Firma del experto informante

D.N.I. N° 05381320

Teléf. N° 961634538



**RESULTADO DE LA PRUEBA DE VALIDEZ**

**TÍTULO: “EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021”**

**Autor (es) del Instrumento:** NAVARRO PÉREZ, Liz  
VÁSQUEZ ACHO, Lotty Isabel

**Nombre del instrumento motivo de evaluación:** Evaluación Formativa

Se realizó la prueba de validez del instrumento de recolección de datos, a través del Juicio de Expertos, donde colaboraron los siguientes profesionales:

Dr. Luis Ronald Rucoba del Castillo, profesor principal de la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana. Magister en Docencia e Investigación Universitaria y Doctor en Educación.

Mgr. Cecilia Ríos Pérez, profesora auxiliar de la Facultad de Educación de la Universidad Científica del Perú. Magister en Gestión Educativa

Mgr. Silvia del Carmen Arévalo Panduro, profesora a tiempo completo de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Científica del Perú. Magister en Docencia e Investigación Universitaria.

Profesionales	Indicadores								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Dr. RUCOBA DEL CASTILLO LUIS RONALD	65	65	70	65	75	75	60	60	65
Mgr. RIOS PEREZ CECILIA	70	75	76	76	76	80	76	80	76
Mgr. AREVALO PANDURO SILVIA	60	65	60	65	60	60	73	79	60
Promedio General	<b>69.2</b>								

Teniendo en cuenta la tabla de valoración:

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
Deficiente	0 – 20
Regular	21 – 40
Buena	41 – 60
Muy Buena	61 – 80
Excelente	81 – 100

Como resultado general de la prueba de validez realizado a través del Juicio de Expertos, se obtuvo: 69.2 puntos, lo que significa que está en el rango de “Muy Buena”, quedando demostrado que el instrumento de esta investigación, cuenta con una sólida evaluación realizado por profesionales conocedores de instrumentos de recolección de datos.

**RESULTADO DE LA PRUEBA DE CONFIABILIDAD**

**TÍTULO: “EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021”**

**Autor (es) del Instrumento:** NAVARRO PÉREZ, Liz  
VÁSQUEZ ACHO, Lotty Isabel

**Nombre del instrumento motivo de evaluación:** Evaluación Formativa

- a. La confiabilidad para “EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021” se llevó a cabo mediante el método de inter correlación de ítems cuyo coeficiente es el ALFA DE CRONBACH a través de una muestra piloto, los resultados obtenidos se muestran a continuación
- b. Estadísticos de confiabilidad para “EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021”

ALFA DE CRONBACH para	ALFA DE CRONBACH basado en los elementos tipificados	N° de ítems
(“EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021”.)	0.972	9

- c. **Criterio de confiabilidad valores**

Según Herrera (1998):

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,59	Confiabilidad baja
0,60 a 0,65	Confiable
0,66 a 0,71	Muy Confiable
0,72 a 0,99	Excelente confiabilidad
1.0	Confiabilidad perfecta

Para la validación del cuestionario sobre la **Evaluación Formativa**, se utilizó el Alfa de Cronbach el cual arrojó el siguiente resultado:

La confiabilidad de 9 ítems que evalúan el instrumento sobre “EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021”. Según Herrera (1998) donde el valor va de 0,53 a 1. Nos da como resultado de un ALFA DE CRONBACH y validado la variable sus dimensiones e indicadores arrojó 0.972 ubicándose en el rango cuantitativo 0,72 a 0,99 y cualitativo de EXCELENTE CONFIABILIDAD lo que permite aplicar el instrumento en la muestra del presente estudio.

---

**SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN Y APROBACIÓN DEL TRABAJO  
DE SUFICIENCIA PROFESIONAL PARA OPTAR EL  
TÍTULO PROFESIONAL DE: LICENCIADO EN EDUCACIÓN**

SEÑOR (a) DECANO (a) DE LA FACULTAD DE, EDUCACIÓN Y  
HUMANIDADES

Dr. Luis Ronald RUCOBA DEL CASTILLO

**NAVARRO PÉREZ, Liz,  
VÁSQUEZ ACHO, Lotty Isabel,**

**DNI N° 40407319  
DNI N° 05351446**

Me dirijo a usted para solicitarle la inscripción y aprobación de nuestro Trabajo de Suficiencia Profesional titulado: **“EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN BAUTISTA 2021”**.

Para lo cual adjunto a la presente:

- ✓ Boleta de pago
- ✓ Cuatro (4) copias del Trabajo de Suficiencia Profesional:

Por tanto, pido a Ud. Acceder a mi solicitud por ser de justicia.

San Juan Bautista, 28 de Setiembre de 2021



Firma del Interesado  
**DNI N° 40407319**



Firma del Interesada  
**DNI N° 05351446**

---

## CARTA DE ACEPTACIÓN DE ASESORAMIENTO DEL TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE: LICENCIADO EN  
EDUCACIÓN

Mgr. SILVIA DEL CARMEN, AREVALO PANDURO Docente de la Facultad de  
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES de la UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL  
PERÚ, identificado con D.N.I. N° 05359186, me comprometo a asesorar el  
Trabajo de Suficiencia Profesional de:

NAVARRO PÉREZ, Liz,  
VÁSQUEZ ACHO, Lotty Isabel,

DNI N° 40407319  
DNI N° 05351446

cuyo título es: **EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA  
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 6010274 CRUZ DEL SUR, SAN JUAN  
BAUTISTA 2021.**

San Juan Bautista, 28 de Setiembre de 2021



-----  
Lic. SILVIA DEL CARMEN, AREVALO PANDURO, Mgr.  
D.N.I. N° 05359186  
DOCENTE UCP – FEH