

**FACULTAD DE CIENCIA DE LA SALUD**

**PROGRAMA ACADEMICO DE SICOLOGIA**

**TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL**

**“NIVEL DE INTELIGENCIA EMOCIONAL EN  
DOCENTES DE UN CENTRO DE EDUCACION  
BASICA ESPECIAL – CEBE, DE LA CIUDAD DE  
IQUITOS - 2022”**

**PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN  
PSICOLOGIA**

**AUTORA : BACH. VICTOR MIGUEL CAMACHO GARCIA**

**ASESORA : Psic. MGR. MIRTHA ELIZABETH SANDOVAL OVIEDO**

**IQUITOS - PERU**

**2022**

## CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERÚ - UCP

El presidente del Comité de Ética de la Universidad Científica del Perú - UCP

Hace constar que:

El Trabajo de Suficiencia Profesional titulado:

**“NIVEL DE INTELIGENCIA EMOCIONAL EN DOCENTES DE UN CENTRO DE EDUCACION BÁSICA ESPECIAL - CEBE, DE LA CIUDAD DE IQUITOS - 2022”**

De los alumnos: **VICTOR MIGUEL CAMACHO GARCIA**, de la Facultad de Ciencias de la Salud, pasó satisfactoriamente la revisión por el Software Antiplagio, con un porcentaje de **4% de plagio**.

Se expide la presente, a solicitud de la parte interesada para los fines que estime conveniente.

San Juan, 19 de Julio del 2022.



---

Dr. César J. Ramal Asayag  
Presidente del Comité de Ética – UCP

## **DEDICATORIA**

Este trabajo de investigación lo dedico a mis padres Daniel y Vanessa quienes con su paciencia, amor y esfuerzo me han permitido cumplir esta meta, gracias por inculcar en mí buenos valores, que me ayudaron a durante todo este camino profesional.

Finalmente, a toda mi familia, Abuelas, tíos, tías y primos; dándome aliento y brindándome sus consejos en todo momento, que de una u otra manera me acompañan en mis sueños y metas.

**VÍCTOR MIGUEL CAMACHO GARCÍA.**

## **AGRADECIMIENTO**

En primera instancia agradezco a Dios por permitirme tener la oportunidad de concluir con mis estudios.

De igual modo a mis padres y familiares, por acompañarme en este proceso de crecimiento personal y profesional.

Finalmente, con aprecio y respeto a mis formadores académicos, quienes fueron partícipes impartiendo sus conocimientos y consejos a lo largo de la carrera.

**VÍCTOR MIGUEL CAMACHO GARCÍA.**

## ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

Con **Resolución Decanal N° 665-2022-UCP-FCS, del 20 de Junio del 2022**, la Facultad de Ciencias de la Salud, de la UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERÚ – UCP, designa como Jurado Evaluador y Dictaminador de la Sustentación del Trabajo de Suficiencia Profesional a los señores:

 <b>Psic. Mgr. Oswaldo Bartolomé Pro Concepción</b>	<b>Presidente</b>
 <b>Psic. Elizabeth Guillen Galdos</b>	<b>Miembro</b>

Como Asesora: **Psic. Mgr. Mirtha Elizabeth Sandoval Oviedo.**

En la ciudad de Iquitos, siendo las 11:00 a.m. horas, del día Martes 16 de Agosto del 2022, a través de la plataforma ZOOM, supervisado por el Secretario Académico del Programa de SICOLOGÍA – de la Universidad Científica del Perú; se constituyó el Jurado para escuchar la Sustentación y defensa del Trabajo de Suficiencia Profesional: **"NIVEL DE INTELIGENCIA EMOCIONAL EN DOCENTES DE UN CENTRO DE EDUCACION BASICA ESPECIAL- CEBE, DE LA CIUDAD DE IQUITOS - 2022"**.

Presentado por el sustentante: **VICTOR MIGUEL CAMACHO GARCIA**

Como requisito para optar el TÍTULO PROFESIONAL de: **LICENCIADO EN PSICOLOGIA.**

Luego de escuchar la Sustentación y formuladas las preguntas las que fueron:

*Absueltas*

El Jurado después de la deliberación en privado llegó a la siguiente conclusión:

**La Sustentación es: APROBADO POR Unanimesidad CON NOTA 17**

En fe de lo cual los miembros del Jurado firman el Acta.



**Psic. Mgr. Oswaldo Bartolomé Pro Concepción**  
**Presidente**



**Psic. Elizabeth Guillen Galdos**  
**Miembro**

CALIFICACIÓN:	Aprobado (a) Excelencia	:	19-20
	Aprobado (a) Unanimidad	:	16-18
	Aprobado (a) Mayoría	:	13-15
	Desaprobado (a)	:	00-12

**HOJA DE APROBACION**

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL, DENOMINADO: NIVEL DE INTELIGENCIA EMOCIONAL EN DOCENTES DE UN CENTRO DE EDUCACION BASICA ESPECIAL- CEBE, DE LA CIUDAD DE IQUITOS - 2022.

**Psic. Mgr. Oswaldo Bartolomé Pro Concepción**  
**Presidente**

**Psic. Elizabeth Guillen Galdos**  
**Miembro**

**Psic. Mgr. Mirta E. Sandoval Oviedo**  
**PSICOLOGA**  
**Asesora 3605**

## ÍNDICE DE CONTENIDO

Caratula	i
Constancia del Antiplagio	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Acta de Sustentación	v
Hoja de Aprobación	vi
Índice del Contenido	vii
Resumen	ix
Abstract	x
1. Introducción	11
2. Planteamiento del problema	22
3. Objetivos	23
3.1 Objetivo General	23
3.2 Objetivos específicos	23
4. Variables	24
5. Operacionalización de variables	25
6. Metodología	27
6.1 Tipo y diseño de investigación	27
6.2 Población y muestra	28
a. Población	28
b. Muestra y muestreo	28
c. Criterios de inclusión y exclusión	28
6.3 Técnicas e instrumentos	29
6.4 Proceso de recolección de datos	31

6.5 Análisis de datos	32
6.6 Consideración ética	32
7. Resultados	33
8. Discusión	47
9. Conclusiones	48
10. Recomendaciones	50
11. Referencias Bibliográficas	51
12. Anexos	54
Anexo 1: Matriz de Consistencia	56
Anexo 2: Carta de Presentación a la Institución	57
Anexo 3: Autorización de la Institución	58
Anexo 4: Consentido informado	59
Anexo 5: Datos sociodemográficos	60
Anexo 6: Instrumento Psicológico	61

## RESUMEN

El presente estudio de enfoque cuantitativo no experimental tipo descriptivo, tiene por objetivo determinar el nivel de inteligencia emocional (I.E.), de los docentes de un Centro de Educación Especial de la ciudad de Iquitos. Se utilizó el Inventario de Inteligencia Emocional de BarOn, en una muestra de 28 docentes, donde el 85,7% son de sexo femenino y el 42,9% tiene entre 49 y 58 años de edad. Según el sexo, se observó que el 75% de docentes masculinos y 54,2% femeninos tienen IE promedio, el 25% de ambos sexos tienen nivel bajo, y el 20,8% de docentes femeninos tienen nivel muy bajo. Según los rangos de edad, en todos ellos, entre el 50% y 100% de docentes presentan nivel promedio de IE; el 33,3% de docentes con nivel bajo son de 49-58 años, y el 30% con nivel muy bajo son de 39-48 años. Según los rangos del tiempo de servicio, en todos ellos, entre 53,8% y 66,7% de docentes, presentan nivel promedio de IE; el 30,8% de docentes con nivel bajo tienen 23-29 años de servicio, y el 33,3% con nivel muy bajo tienen 16-22 años de servicio. El 63,6% de docentes nombrados y el 52,9% de contratados tienen nivel promedio de IE; el 27,3% de nombrados y 23,5% de contratados tienen nivel bajo y el 23,5% nivel muy bajo.

En el componente Intrapersonal, el 57,1% de docentes presentan nivel bajo y el 21,4% nivel muy bajo. En Interpersonal, el 60,7% de docentes presenta nivel promedio, el 10,7% nivel alto, el 7%1% muy alto, el 3,5% nivel bajo y el 17,8% muy bajo. En Adaptabilidad, el 46,4% de docentes presentan nivel promedio, el 35,7% nivel bajo, y el 17,8% nivel muy bajo. En el Manejo de Estrés, el 46,4% de docentes presentan nivel promedio y el 53,6% nivel bajo. En Estado de Ánimo General, el 46,4% de docentes presentan nivel Promedio y el 53,6% nivel Bajo.

Relacionado a la Inteligencia Emocional encontramos que el 57,1% de docentes presentan nivel Promedio, el 25% nivel Bajo, y el 17,8% nivel Muy Bajo. No se encontró docentes que presenten niveles Altos y Muy Altos.

**Palabras claves:** Inteligencia Emocional, Docentes, Educación Especial.

## ABSTRACT

The objective of this descriptive non-experimental quantitative approach study is to determine the level of emotional intelligence (I.E.) of the teachers of a Special Education Center in the city of Iquitos. The BarOn Emotional Intelligence Inventory was used in a sample of 28 teachers, where 85.7% are female and 42.9% are between 49 and 58 years old. According to gender, it was observed that 75% of male teachers and 54.2% of female teachers have average EI, 25% of both sexes have a low level, and 20.8% of female teachers have a very low level. According to the age ranges, in all of them, between 50% and 100% of teachers have an average level of EI; 33.3% of teachers with a low level are between 49-58 years old, and 30% with a very low level are between 39-48 years old. According to the ranges of service time, in all of them, between 53.8% and 66.7% of teachers, present an average level of EI; 30.8% of teachers with a low level have 23-29 years of service, and 33.3% with a very low level have 16-22 years of service. 63.6% of appointed teachers and 52.9% of hired teachers have an average level of EI; 27.3% of those appointed and 23.5% of those hired have a low level and 23.5% have a very low level.

In the Intrapersonal component, 57.1% of teachers have a low level and 21.4% have a very low level. In Interpersonal, 60.7% of teachers have an average level, 10.7% a high level, 7% 1% a very high level, 3.5% a low level and 17.8% a very low level. In Adaptability, 46.4% of teachers have an average level, 35.7% a low level, and 17.8% a very low level. In Stress Management, 46.4% of teachers have an average level and 53.6% a low level. In General Mood, 46.4% of teachers have an Average level and 53.6% a Low level.

Related to Emotional Intelligence, we found that 57.1% of teachers have an Average level, 25% a Low level, and 17.8% a Very Low level. Teachers with High and Very High levels were not found.

Keywords: Emotional Intelligence, Teachers, Special Education.

## 1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad la Inteligencia Emocional se ha vuelto popular, por el apogeo que ha tenido en esta época, pero hace algunos años se creía que las personas para poder tener prosperidad en cualquier ámbito de su vida tenían que tener un coeficiente intelectual alto, esto se enmarcaba sólo en los aspectos cognitivos, ahora a base de los diferentes estudios se llegó a concluir que las personas que disfrutan de una calidad de vida, son aquellas que muestran un desarrollo y manejo de la IE.

Dentro del contexto educativo se tiene en consideración el manejo de las emociones por parte del profesorado, tanto para el acompañamiento en el proceso de aprendizaje del estudiante con necesidades educativas especiales, como en la organización del grupo de trabajo, con el fin de mejorar las estrategias de intervención y la convivencia.

A continuación, se describen los diferentes contribuciones teóricas, conceptuales y modelos sobre la variable de estudio:

El concepto de IE tiene surgimiento cuando se introduce la inteligencia social por Thorndike (1920, citado por Zafra, E., et al. 2013), explica que es “la habilidad de una persona para comprender y manejar a otras personas y para involucrarse en interacciones sociales adaptativas”, por otro lado, en la teoría de las inteligencias múltiples de Gardner, H en 1983 introdujo la inteligencia interpersonal y la inteligencia intrapersonal, que lo define como:

“La inteligencia interpersonal es apenas poco más que la capacidad de distinguir un sentimiento de placer de uno de dolor y, con base en ese tipo de discriminación, de involucrarse más en una situación o de retirarse de ella. La inteligencia intrapersonal permite a uno descubrir y simbolizar conjuntos complejos y altamente diferenciados de sentimientos” (Gardner. H, 1994, p. 189).

El término de Inteligencia Emocional es atribuido a Payne en 1986, quien presentó un trabajo titulado “Un estudio de la emoción: desarrollo emocional Inteligencia, autointegración, en relación con el miedo, el dolor y el deseo”. No obstante, esta terminación había aparecido antes en textos del psiquiatra alemán Leuner por el año 1966.

Se encontraron tres principales definiciones y su respectivo modelo sobre IE:

La primera definición formal de la IE es otorgada por los autores Salovey, P. y Mayer, J. (1990), sostienen que es la capacidad para controlar los sentimientos y las emociones propias y de los demás, de diferenciarlas y de utilizar esta información para dar sentido a las acciones y pensamiento propios.

El modelo de IE propuesto por Mayer, J. y Salovey, P. (1997) se basa en cuatro etapas:

1. Percepción e identificación emocional: Es la habilidad para identificar las propias mociones, así como los estados y sensaciones fisiológicas y cognitivas que conllevan. Incluye la percepción de los estados emocionales de los demás.
2. Facilitación emocional: Es la habilidad para generar, usar y sentir emociones necesarias para comunicar sentimientos o para usarlos en otros procesos cognitivos.
3. Comprensión emocional: Consiste en la habilidad para etiquetar emociones y reconocer las relaciones entre las palabras y las emociones mismas.
4. Regulación emocional: Es la habilidad para permanecer abierto a los sentimientos y para pensar de manera reflexiva sobre las emociones con relación a uno mismo y a otros. (Mayer, J. y Salovey, P. ,1997, p. 3-34)

BarOn, R (1997), definió la IE como un “conjunto de habilidades personales, emocionales y sociales y de destreza que influyen en nuestra habilidad para adaptarnos y enfrentar las demandas y presiones del medio”.

El modelo de IE que se basa esta investigación es la de BarOn, R (1997) que conforman cinco componentes:

- Componente Intrapersonal (CIA): Área que reúne los siguientes subcomponentes:
  - Comprensión emocional de sí mismo (CM). La habilidad para percatarse y comprender nuestros sentimientos y emociones, diferenciarlos y conocer el porqué de éstos.
  - Asertividad (AS). La habilidad para expresar sentimientos, creencias y pensamientos sin dañar los sentimientos de los demás y defender nuestros derechos de una manera no destructiva.
  - Autoconcepto (AC). La habilidad para comprender, aceptar y respetarse a sí mismo, aceptando nuestros aspectos positivos y negativos, así como también nuestras limitaciones y posibilidades.
  - Autorrealización (AR). La habilidad para realizar lo que realmente podemos, queremos y disfrutamos de hacerlo.
  - Independencia (IN). Es la habilidad para autodirigirse, sentirse seguro de sí mismo en nuestros pensamientos, acciones y ser independientes emocionalmente para tomar nuestras decisiones.
- Componente Interpersonal (CIE): Área que contiene los siguientes subcomponentes:

- Empatía (EM). La habilidad de percatarse, comprender y apreciar los sentimientos de los demás.
- Relaciones Interpersonales (RI). La habilidad para establecer y mantener relaciones mutuas satisfactorias que son caracterizadas por una cercanía emocional e intimidad.
- Responsabilidad Social (RS). La habilidad para demostrarse a sí mismo como una persona que coopera, contribuye y es un miembro constructivo del grupo social.
- Componente de adaptabilidad (CAD): Área que contiene los siguientes subcomponentes:
  - Solución de problemas (SP). La habilidad para identificar y definir los problemas como también para generar e implementar soluciones efectivas.
  - Prueba de la realidad (PR). La habilidad para evaluar la correspondencia entre lo que experimentamos (lo subjetivo) y lo que en la realidad existe (lo objetivo).
  - Flexibilidad (FL). La habilidad para realizar un ajuste adecuado de nuestras emociones, pensamientos y conductas a situaciones y condiciones cambiantes.
- Componente del manejo del estrés (CME): Área que contiene los siguientes subcomponentes:
  - Tolerancia a la tensión (TE). La habilidad para soportar eventos adversos, situaciones estresantes y fuertes emociones sin “desmoronarse”, enfrentando activa y positivamente el estrés.

- Control de los impulsos (CI). La habilidad para resistir o postergar un impulso o tentaciones para actuar y controlar nuestras emociones.
- Componente del estado de ánimo general (CAG): Área que contiene los siguientes subcomponentes:
  - Felicidad (FE). La habilidad para sentirse satisfecho con nuestra vida, para disfrutar de sí mismo y de otros y para divertirse y expresar sentimientos positivos.
  - Optimismo (OP). La habilidad para ver el aspecto más brillante de la vida y mantener una actitud positiva, a pesar de la adversidad y los sentimientos negativos. (BarOn, R, 1997 citado por Ugarriza, N. 2001, p.133-134)

Goleman, D. (1995), sostiene que la IE como la capacidad de motivarnos a nosotros mismos, de perseverar en el empeño, de controlar los impulsos, de diferir las gratificaciones, de regular nuestros propios estados de ánimo, de evitar que la angustia interfiera con nuestras facultades racionales y la capacidad de empatizar y confiar en los demás.

El modelo de IE propuesto por Goleman, D. (1995) se compone de cinco competencias básicos:

1. Conciencia de uno mismo. Es la conciencia que se tiene de los propios estados internos, los recursos e intuiciones.
2. Autorregulación. Es el control de nuestros estados, impulsos internos y recursos internos.
3. Motivación. Se explican como tendencias emocionales que guían o que facilitan el logro de objetivos.
4. Empatía. Se entiende como la conciencia de los sentimientos, necesidades y preocupaciones ajenas.
5. Habilidades sociales. Es la capacidad para inducir respuestas deseables en los demás, pero no entendidas como

capacidades de control sobre otro individuo. (Goleman, D., 1995 citado por García, M., y Giménez, S., 2010, p. 46)

En referencia a la población seleccionada para este estudio:

Según Goldsmith, H. (2016), afirma que “el docente inclusivo acepta y celebra la diversidad ofrece programas curriculares adaptados, acepta a los estudiantes y, sobre todo, reconoce que los estudiantes son seres humanos que existen, sienten, piensan y actúan; cada uno tiene sus diferencias individuales que se deben respetar y se constituyen en el punto de partida para desarrollar el potencial de cada uno”.

“Los docentes son personas con múltiples habilidades, por lo que el desarrollo de una inteligencia intrapersonal les ayudara a autoconocerse, reconocerse y reflexionar sobre sí mismo y su práctica, para así usar sus recursos internos, sus fortalezas para mejorar, desarrollar nuevas habilidades para autorregularse y dar seguimiento constante a su propio proyecto de mejoramiento profesional”. (Sellars, M, 2006, p. 43)

En referencia al lugar seleccionado para este estudio:

La Ley General de Educación 28044 en el artículo 39, enfatiza que “la Educación Básica Especial tiene un enfoque inclusivo y atiende a personas con necesidades educativas especiales, con el fin de conseguir su inclusión en la vida comunitaria y su participación en la sociedad” (p.32)

El Ministerio de Educación del Perú en el Decreto Supremo (2021) artículo 84, formaliza al Centro de Educación Básica Especial (CEBE) como “la institución educativa que brinda el servicio de educación básica especial dirigido a estudiantes con discapacidad severa o con discapacidad múltiple asociada a discapacidad severa, con el objetivo de desarrollar sus competencias y potencialidades, en un ambiente flexible, apropiado, no restrictivo, que mejoren sus posibilidades para lograr una mejor calidad de vida” (p.12)

**En el ámbito internacional** se han reportado los siguientes estudios en cuanto a la variable Inteligencia Emocional:

Mora, N. et al. (2021), realizaron un estudio con el objetivo de analizar la incidencia de la formación emocional, tanto formal como no formal, en la adquisición de habilidades emocionales de profesores de Educación Infantil y Primaria de Madrid, España. Participaron 127 docentes de Educación Primaria y Educación Infantil, se utilizó como instrumento el test TMMS-24 de Inteligencia Emocional Rasgo de Fernández-Berrocal. Los resultados muestran la influencia significativa de la formación recibida por los profesores y profesoras en la adquisición de la habilidad emocional de reparación, una de las dimensiones que integran el instrumento utilizado. Se concluyó que se evidencia una clara insuficiencia en el proceso formativo del profesorado en Inteligencia Emocional en cuanto a su despliegue profesional y al desarrollo integral del alumnado.

Valenzuela, B., Álvarez, M., y Salgado, E. (2021), tuvieron como objetivo de evaluar los niveles o grados de expresión de diferentes dimensiones de la Inteligencia Emocional percibida de docentes de la Provincia de Concepción, Chile. Este estudio descriptivo de corte cuantitativo se realizó con una muestra de 110 profesores. El instrumento utilizado fue el cuestionario Trait Meta- Mood Scale TMMS-24 de Fernández-Berrocal. Entre los principales resultados se destacó el bajo nivel de IE auto percibida que presentan los profesores en las tres dimensiones. Se concluyó que hay diferencias significativas en el profesorado en lo que respecta a los años de ejercicio docente, encontrándose un mejor desempeño emocional en profesores con más años de experiencia laboral, respecto a los profesores noveles.

González, D. y Carrillo, S. (2018), realizaron un estudio con el objetivo de describir los niveles de inteligencia emocional en los docentes de primaria

de un colegio público de Cúcuta, Colombia. Para esto, se usó una metodología de enfoque cuantitativa de diseño no experimental, instrumento de recolección de datos Trait-Meta Mood Scale-24 (TMMS-24), de Fernández-Berrocal, dividido en tres dimensiones (atención emocional, claridad emocional y reparación emocional). Se trabajó con 46 docentes en la investigación. Se concluyó que los docentes se perciben con buena capacidad para regular los estados emocionales. Además, presentaron adecuados niveles de inteligencia emocional con respecto a las tres dimensiones evaluadas.

Se encontraron los siguientes antecedentes **a nivel nacional**:

Maturrano, T. (2021), en su estudio tuvo como objetivo establecer la relación entre la Inteligencia emocional y desempeño en docentes en una Institución Educativa en Chancay, Lima. El instrumento utilizado es el Inventario de Inteligencia Emocional de BarOn. El enfoque de la investigación fue de tipo básica, con enfoque cuantitativo, nivel correlacional y diseño no experimental. La muestra fue censal, estuvo constituida por 80 docentes. La técnica empleada fue la encuesta. En relación con los resultados de las variables inteligencia emocional y desempeño docente en la que se identificó un índice de ( $Rho = ,872$ ) indicando una relación positiva alta. Asimismo, concluye que existe relación entre las variables inteligencia emocional y desempeño docente

De Piérola, P. (2020), en su investigación tuvo como propósito determinar cuáles son las diferencias respecto a la Inteligencia Emocional en Docentes de Educación Inicial de tres Centros Educativos de Lima; identificar qué dimensiones se encuentran más o menos desarrolladas. El tipo de investigación fue básica, el diseño descriptivo, no experimental. La población estuvo conformada de 42 docentes mujeres de educación inicial, de tres Instituciones Educativas. El instrumento aplicado fue el Inventario de Cociente Emocional de BarOn. En los resultados descriptivos, se observa que el 31% de las docentes de educación inicial se ubican en un nivel de inteligencia emocional promedio predominante;

el 31% en un nivel promedio en la dimensión Intrapersonal; el 26,2% en un nivel bajo en la dimensión Interpersonal; el 33,3% en un nivel promedio en la dimensión Adaptabilidad; el 28,6% en un nivel promedio en la dimensión Manejo de la tensión; el 38,1% en un nivel promedio en la dimensión Ánimo en general. Los resultados evidenciaron que el valor del chi cuadrado, calculado en 1,426, no es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,05$ . Por lo tanto, se concluyó que no existen diferencias significativas respecto a la inteligencia emocional entre las docentes de educación inicial de tres centros educativos de la UGEL 05.

Cerrón, E. (2020), en su investigación se propuso a determinar la relación entre el desempeño docente y la inteligencia emocional en los docentes de educación especial de la UGEL 06 de Lima. Fue de enfoque cuantitativo y con diseño descriptivo correlacional. La muestra estuvo conformada por 85 docentes de educación especial. Para la recolección de datos se empleó la técnica de la encuesta, mediante la aplicación de cuestionarios, de desempeño docente y el Inventario de Inteligencia Emocional de BarOn. En los resultados descriptivos se observa que el 17,6% de las docentes de educación especial se ubican en un nivel de inteligencia emocional moderado y 82,4% nivel adecuado; el 15,3% en un nivel moderado en la dimensión Intrapersonal; el 1,2% en un nivel moderado en la dimensión Interpersonal; el 3,5% en un nivel moderado en la dimensión Adaptabilidad; el 88,2% en un nivel moderado en la dimensión Manejo de la tensión; el 3,5% en un nivel promedio en la dimensión Ánimo en general.

Quispe, E. (2018), la presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la inteligencia emocional y el desempeño docente en los centros de Educación Básica Especial de la UGEL 04. El tipo de investigación fue básica descriptiva, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental. La población fue censal conformada por 100 docentes de los centros de Educación Básica especial de la UGEL 04, Lima. La técnica empleada es una encuesta, el instrumento utilizado fue

el Test de inteligencia emocional de BarOn, y el cuestionario de Desempeño Docente. En los resultados se encontró que el 62% de los docentes presentan inteligencia emocional en el nivel medio el 28% en un nivel alto y el 10% en un nivel bajo. Respecto al componente intrapersonal, el 73% se ubica en un nivel medio el 15% en un nivel bajo y el 12% en un nivel alto. Respecto al componente interpersonal, el 55 % se ubica en el nivel medio, el 28% en el nivel alto y el 17% en un nivel bajo. Respecto a la adaptabilidad, el 49% se ubica en el nivel medio, el 27% en el nivel bajo y el 24% en un nivel alto. Respecto al manejo de estrés, el 52% se ubica en el nivel medio, el 26% en el nivel bajo y el 22% en un nivel alto. Respecto al estado de ánimo general, el 52% se ubica en el nivel medio, el 43% en el nivel alto y el 5% en un nivel bajo. y con respecto al desempeño docente, el 36% se ubica en proceso. Asimismo, se concluyó que existe relación entre la Inteligencia emocional y el desempeño docente en los centros de Educación Básica Especial de la UGEL04, el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman 0.720 indica que existe una correlación positiva alta.

**A nivel regional** se encontró el siguiente antecedente:

Sarmiento, N. (2019), realizó una investigación sobre Inteligencia Emocional en docentes de educación inicial de instituciones educativas de Maynas – Loreto tuvo como objetivo de conocer el nivel de desarrollo de la Inteligencia Emocional. El tipo de investigación es básica, el diseño abordado fue descriptivo, no experimental. La muestra de estudio de forma probabilística, la conformaron 81 docentes de educación inicial, de 33 Instituciones Educativas de la UGEL Maynas, El instrumento aplicado fue el Inventario de Cociente Emocional de BarOn. En relación a los resultados se evidencio que, el 43,2% de las docentes de educación inicial presentaron bajo nivel de inteligencia emocional y el 54,3% de docentes mostraron un nivel promedio. Se evidencia que, el 54,3% de las docentes presentan un nivel bajo en su componente Intrapersonal; el 72,8% presentan un nivel promedio en su componente interpersonal; el

53,1% presentan un nivel bajo en su componente de adaptabilidad; el 95,1% presentan un nivel muy baja de en su componente de manejo de tensión; el 76,5% presentan un nivel promedio en su componente del estado de ánimo en general. Se concluyó que, en los componentes intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, manejo de tensión y el estado de ánimo en general, una predominancia de niveles bajos y en segunda instancia niveles promedio.

## **2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.**

Las condiciones actuales en el ámbito pedagógico tuvieron cambios bruscos y rigurosos a consecuencia de la crisis sanitaria vivenciada hace un tiempo, poniendo a prueba de manera imprevista a los docentes encargados de la enseñanza de estudiantes con necesidades educativas especiales, en cuanto a sus destrezas, facultades y competencias, de modo que pasaron por un proceso de adaptación, realizando nuevas estrategias para el desempeño de sus labores durante la post-pandemia.

El regreso a las aulas después de estar confinados y efectuando actividades de manera virtual, así mismo, la falta de comunicación, malas relaciones y la poca integración de los grupos de trabajo ocasiona cierta inflexión en la adaptación emocional y estados de ánimo negativos en el profesorado, teniendo como consecuencia el decaimiento de la calidad de atención y servicio del centro o institución, por esta razón se originó la curiosidad por realizar esta investigación, debido a que el docente de educación especial tiene como prioridad actual el desarrollo de un vínculo emocional y afectivo dentro del acompañamiento en el proceso de aprendizaje del estudiante con NEE. Esto nos da entender que la IE cumple un rol importante y de consideración en este contexto. Por tal motivo la investigación planteada tiene como objetivo determinar el nivel de Inteligencia Emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial de Iquitos.

Luego de revisar las bases teóricas y los antecedentes de investigación se formula la siguiente pregunta:

¿Cuál es el nivel de inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022?

### **3. Objetivos**

#### **3.1. Objetivo General**

Determinar el nivel de inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022

#### **3.2. Objetivos Específicos**

1. Determinar las características sociodemográficas de la población de estudio relacionado al sexo, edad, tiempo de servicio y condición laboral de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.
2. Determinar los niveles de Inteligencia Emocional relacionado al sexo, edad, tiempo de servicio y condición laboral de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.
3. Determinar el nivel del componente Intrapersonal de la inteligencia emocional, de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.
4. Determinar el nivel del componente Interpersonal de la inteligencia emocional, de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.
5. Determinar el nivel del componente de Adaptabilidad de la inteligencia emocional, de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.
6. Determinar el nivel del componente del Manejo de Estrés de la inteligencia emocional, de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.

7. Determinar el nivel del componente del Estado de Animo General de la inteligencia emocional, de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.

#### **4. Variables**

Bologna, E. (2013), señala que las variables son los aspectos de los individuos que se someten a comparación; su cualidad central es la que le da nombre: la de variar; asimismo, asimismo, se le conoce como las características de las unidades de análisis que puede asumir diferentes valores en cada una de ellas.

Identificación de las variables:

Inteligencia Emocional.

1. Componente Intrapersonal.
2. Componente Interpersonal.
3. Componente de Adaptabilidad.
4. Componente de Manejo de Estrés.
5. Componente de Estado de Ánimo General.

## 5. Operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicador	Ítems	Tipo de Variable/Escala	Nivel y Rango	
Inteligencia emocional.	Se define la inteligencia emocional como un conjunto de habilidades personales, emocionales y sociales y de destrezas que influyen en nuestra habilidad para adaptarnos y enfrentar las demandas y presiones del medio. Como tal, nuestra inteligencia no cognitiva es un factor importante en la determinación de la habilidad para tener éxito en la vida, influyendo directamente en el bienestar general y en la salud emocional (BarOn, R. 1997, citado por Ugarriza. N. 2001).	a. Intrapersonal.	1. Comprensión emocional de sí mismo.	7 9 23 35 52 63 88 116	Cuantitativa	Escala Ordinal:  1= Rara vez o nunca  2=Pocas veces  3=Algunas veces  4=Muchas veces  5=Con mucha frecuencia	130 - más Capacidad Emocional Muy Alta  116 - 129 Capacidad Emocional Alta  85 -115 Capacidad Emocional Promedio.  70 - 84 Capacidad Emocional Baja.  Menos - 69 Capacidad Emocional Muy Baja
			2. Asertividad.	22 37 67 82 96 111 126			
			3. Autoconcepto.	11 24 40 56 70 85 100 114 129			
			4. Autorrealización.	6 21 36 51 66 81 95 110 125			
			5. Independencia.	3 19 32 48 92 107 121			
		b. Interpersonal.	6. Empatía.	18 44 55 61 72 98 119 124			
			7. Relación Interpersonal.	10 23 31 39 55 62 69 84 99 113 128			
			8. Responsabilidad Social.	16 30 46 61 72 76 90 98 104 119			
		c. Adaptabilidad.	9. Solución de problemas.	1 15 29 45 60 75 89 118			
			10. Prueba de la realidad.	8 35 38 53 68 83 88 97 112 127			
			11. Flexibilidad.	14 28 43 59 74 87 103 131			
				4 20 33 49			

		d. Manejo del Estrés.	12.Tolerancia a la tensión.	64 78 93 108 122			
			13.Control de los impulsos.	13 27 42 58 73 86 102 110 117 130			
		e. Estado de ánimo general.	14.Felicidad.	2 17 31 47 62 77 91 105 120			
			15.Optimismo.	11 20 26 54 80 106 108 132			

## 6. Metodología

### 6.1. Tipo y diseño de investigación

El presente trabajo de investigación fue desarrollado bajo el enfoque cuantitativo, de manera que permite la recolección de datos sosteniéndose en la medición del nivel de Inteligencia Emocional de la población de estudio, estos datos serán representados de forma numérica y analizados mediante procedimientos estadísticos; este enfoque posibilita la observación del fenómeno de manera que no cause algún efecto por parte del investigador (Hernández, Fernández y Baptista, 2013).

El diseño seguido en este estudio ha sido no experimental descriptivo, Hernández, Fernández y Baptista (2013) mencionan que dentro de este se procede a una observación y evaluación del fenómeno estudiado llevándose únicamente en un tiempo delimitado con anticipación, por ende, la investigación propuesta es de tipo transversal descriptivo simple en razón que se limita a la recopilación de información con respecto al nivel de Inteligencia emocional de la población planteada.

Diagrama:



Donde:

O: Observaciones

M: Muestra

## **6.2 Población y muestra**

### **a) Población**

La población de estudio está conformada por todos los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE Iquitos, siendo un total de 28 docentes.

### **b) Muestra y muestreo**

La muestra está conformada por los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE Iquitos, siendo un total de 28 docentes.

La técnica de muestreo utilizada es de tipo no probabilístico intencional, porque todos los docentes podrán participar en la presente investigación, a su vez según Hernández, Fernández y Baptista, (2013) toda investigación no experimental de tipo descriptivo debe ser no probabilística puesto a que su objetivo es generalizar los resultados para la población involucrada.

La elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las peculiaridades del estudio o los motivos del investigador (Hernández-Sampieri et al., 2013)

### **c) Criterios de inclusión y exclusión**

Criterios de inclusión:

- Personal docente de ambos sexos que laboren en el Centro de Educación Básica Especial - CEBE Iquitos.

Criterios de exclusión:

- Personal no docente que labora en el Centro de Educación Básica Especial – CEBE Iquitos.

### 6.3 Técnicas e instrumentos

Técnicas:

- Ficha de datos: Para recolección de los datos sociodemográficos.
- Escala Psicométrica: Para la medición del Nivel de inteligencia emocional.

Instrumento: **Inventario de Inteligencia Emocional BarOn (I-CE)** (EQ-I BarOn Emotional Quotient Inventory), de Reuven Bar-On, procedente de Toronto-Canadá.

Adaptación: En la adaptación peruana fue realizado por la Dra. Ugarriza, N. (2001), en una muestra representativa de 1,996 sujetos de Lima Metropolitana, de 15 años a más, obteniendo una baremación y estandarización aceptable.

Significancia: Este instrumento está diseñado para medir Consciente Emocional Total, 5 componentes y 15 subcomponentes, consta de 133 ítems en su versión completa; el rango de edades de aplicación es de 15 años a más; el tipo de administración es individual o grupal. El tiempo de aplicación es sin límite, pero dura aproximadamente de 30 a 40 minutos; la calificación de la prueba se puede realizar de manera manual o computarizada. Es de valor para la evaluación de habilidades emocionales y sociales.

Características:

- *Componente Intrapersonal (CIA)* (Ítems 40):
  - *Comprensión emocional de sí mismo (CM)* (Ítems 8).
  - *Asertividad (AS)* (Ítems 7).
  - *Autoconcepto (AC)* (Ítems 9).
  - *Autorrealización (AR)* (Ítems 9).
  - *Independencia (IN)* (Ítems 7).

- *Componente Interpersonal (CIE)* (Ítems 29):
  - *Empatía (EM)* (Ítems 11).
  - *Relaciones Interpersonales (RI)* (Ítems 10).
  - *Responsabilidad Social (RS)* (Ítems 8).
- *Componente de adaptabilidad (CAD)* (Ítems 22):
  - *Solución de problemas (SP)* (Ítems 8).
  - *Prueba de la realidad (PR)* (Ítems 6).
  - *Flexibilidad (FL)* (Ítems 8).
- *Componente del manejo del estrés (CME)* (Ítems 19)
  - *Tolerancia a la tensión (TE)* (Ítems 9).
  - *Control de los impulsos (CI)* (Ítems 10).
- *Componente del estado de ánimo general (CAG)* (Ítems 23):
  - *Felicidad (FE)* (Ítems 15).
  - *Optimismo (OP)* (Ítems 8).

#### Confiabilidad:

Los estudios de confiabilidad para la muestra peruana, se utilizó los coeficientes alfa de Cronbach, pudiéndose apreciar que la consistencia interna para el inventario total es muy alta: 0.93; para los componentes del I-CE oscila entre 0.77 y 0.91. (Ugarriza. N. 2001), Asimismo los más bajos coeficientes en cuanto a los subcomponentes fueron: flexibilidad 0.48, independencia y solución de problemas 0.60, los otros 13 subcomponentes evidencian valores por encima de 0.70.

#### Validez:

Los diversos estudios de validez del I-CE básicamente están destinados a demostrar cuán exitoso y eficiente es este instrumento en la evaluación de lo que se propone. Se realizó un análisis factorial confirmatorio de segundo orden y la prueba chi cuadrado para verificar el ajuste del modelo, resultando significativo en la muestra peruana, confirmando la validez del cuestionario (Ugarriza. N. 2001).

## Pautas de interpretación de los puntajes estándares del I-CE de BarOn

Puntajes Estándares	Interpretación
130 - mas	Capacidad Emocional Muy Alta
116 - 129	Capacidad Emocional Alta
85 - 115	Capacidad Emocional Promedio
70 - 84	Capacidad Emocional Baja
menos - 69	Capacidad Emocional Muy Baja

Fuente: Manual Inventario I-CE de BarOn, por Ugarriza, N. (2001)

### 6.4 Proceso de recolección de datos

Para el proceso de recolección de datos en el presente trabajo de investigación se realizó los siguientes pasos:

1. Se procedió a la selección de los Centros Educativos Básicos Especiales.
2. Se realizó la presentación formal al director encargado del centro.
3. Se coordinó el día y la hora de la sesión para la aplicación del instrumento.
4. Se procedió a la aplicación del Instrumento de recolección de datos según el criterio de inclusión de la investigación.
5. Para el proceso de la recolección de los datos se estimó un tiempo aproximadamente 30 min.
6. Se realizó la corrección de los instrumentos aplicados.
7. Se procedió a la elaboración de base de datos con los resultados obtenidos mediante la aplicación del instrumento utilizado.
8. Posteriormente se procedió a la elaboración del informe final del presente trabajo de investigación, para su respectiva sustentación.

## **6.5 Análisis de datos**

Luego de la recolección de la información se procedió a la compilación, tabulación y codificación de la prueba, asimismo se elaboró una base de datos computarizada en el software MS Excel 2019. Todos los análisis estadísticos fueron trabajados en el programa Statistical Package for the Social Sciences (SPSS v.26).

## **6.6 Consideraciones éticas**

Se informó a los docentes acerca de la aplicación del instrumento de evaluación, recolección de sus datos personales y el objetivo de la investigación; respetando sus derechos humanos y solicitando su consentimiento voluntario. Los procedimientos seguidos estuvieron de acuerdo con las normas éticas de la Declaración de Helsinki de 1975.

## 7. RESULTADOS

### **Objetivo específico 1:**

Determinar las características sociodemográficas de la población de estudio relacionado al sexo, edad y tiempo de servicio de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.

Tabla 1

*Genero de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.*

Genero	Frecuencia F	Porcentaje %	Porcentaje valido
Masculino	4	14,3	14,3
Femenino	24	85,7	85,7
Total	28	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación**

En la tabla 1 se observa que el 14,3% de docentes son de sexo masculino y el 85,7% son de sexo femenino. El porcentaje mayor de docentes son de sexo femenino, que representa el 85,7%.

Tabla 2

*Edad de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.*

Rango de edad	Frecuencia F	Porcentaje %	Porcentaje valido
18 - 28	1	3,6	3,6
29 - 38	5	17,8	17,8
39 - 48	10	35,7	35,7
49 - 58	12	42,9	42,9
Total	28	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación**

En la tabla 2 se observa que el 3,6% de docentes tienen edades entre 18 y 28 años, el 17,8% entre 29 y 38 años, el 35,7% entre 39 y 48 años, y el 42,9% entre 49 y 58 años. El mayor porcentaje de docentes se encuentran entre las edades de 49 - 58 años, que representa el 42,9%.

Tabla 3

*Tiempo de servicio de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.*

Rango tiempo servicio	Frecuencia F	Porcentaje %	Porcentaje valido
2 - 8	5	17,8	17,8
9 - 15	7	25,0	25,0
16 - 22	3	10,7	10,7
23 - 29	13	46,4	46,4
Total	28	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación**

En la tabla 3 se observa que el 17,8% de docentes tienen tiempo de servicio entre 2 y 8 años, el 25,0% entre 9 y 15 años, el 10,7% entre 16 y 22 años, y el 46.4% entre 23 y 29 años de servicio. El mayor porcentaje de docentes tienen entre 23 - 29 años de tiempo de servicio, que representa el 46,4%.

Tabla 4

*Condición laboral de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.*

Condición Laboral	Frecuencia F	Porcentaje %	Porcentaje valido
Nombrado	11	39,3	39,3
Contratado	17	60,7	60,7
Total	28	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación**

En la tabla 4 se observa que el 39,3% de docentes tienen condición laboral de nombrado y el 60,7% de contratado. El mayor porcentaje de docentes son de condición laboral contratado, que representa el 60,7%.

### **Objetivo específico 2:**

Determinar los niveles de inteligencia emocional relacionado al sexo, edad, tiempo de servicio y condición laboral de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.

Tabla 5

*Nivel de Inteligencia Emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022, según el género.*

Nivel IE/ Género	Masculino			Femenino		
	F	%	% val	F	%	% val
Muy Alto	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0
Alto	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0
Promedio	3	75,0	75,0	13	54,2	54,2
Bajo	1	25,0	25,0	6	25,0	25,0
Muy Bajo	0	0,0	0,0	5	20,8	20,8
Total	4	100	100	24	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación**

En la tabla 5 se observa que el 0,0% de docentes de ambos sexos, presentan Inteligencia Emocional Alto y Muy Alto. El 75% de docentes masculinos y el 54,2% de docentes femeninos presentan nivel Promedio. El 25% de docentes masculinos y femeninos presentan nivel Bajo. El 0,0% de docentes masculinos y el 20,8% de docentes femeninos presentan nivel Muy Bajo. El mayor porcentaje de docentes de género masculino con 75,0% y femenino con 54,2%, tienen nivel de Inteligencia Emocional Promedio y el 20,8% de docentes femeninas presentan Inteligencia Emocional Muy Bajo.

Tabla 6

*Nivel de Inteligencia Emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022, según los grupos de edad.*

Nivel IE/Edad	(18 - 28)			(29 - 38)			(39 - 48)			(49 - 58)		
	F	%	%val	F	%	%val	F	%	%val	F	%	%val
Muy Alto	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0
Alto	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0
Promedio	1	100,0	100,0	4	80,0	80,0	5	50,0	50,0	6	50,0	50,0
Bajo	0	0,0	0,0	1	20,0	20,0	2	20,0	20,0	4	33,3	33,3
Muy Bajo	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	3	30,0	30,0	2	16,6	16,6
Total	1	100	100	5	100	100	10	100	100	12	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación**

En la tabla 6 se observa que el 0,0% de docentes en todos los grupos de edad, presentan nivel de Inteligencia Emocional Alto y Muy Alto. Presentan nivel Promedio el 100% de docentes de 18 y 28 años, el 80% de docentes de 29 y 38 años, el 50% de docentes de 39 y 48 años y el 50% los de 49 y 58 años. Presentan nivel Bajo el 0,0% de docentes de 18 y 28 años, el 20% de 29 y 38 años, el 20% de 39 y 48 años, y 33,3% los de 49 y 58 años. Presentan nivel Muy Bajo el 0,0% de docentes de 18 y 28 años y los de 29 y 38 años, el 30% de 39 y 48 años, y el 16,6 % de docentes de 49 a 58 años.

Tabla 7

*Nivel de Inteligencia Emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022, según el tiempo de servicio.*

Nivel IE/T. S	(2 - 8)			(9 - 15)			(16 - 22)			(23 - 29)		
	F	%	%val	F	%	%val	F	%	%val	F	%	%val
Muy Alto	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0
Alto	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0
Promedio	3	60,0	60,0	4	57,1	57,1	2	66,7	66,7	7	53,8	53,8
Bajo	1	20,0	20,0	2	28,6	28,6	0	0,0	0,0	4	30,8	30,8
Muy Bajo	1	20,0	20,0	1	14,3	14,3	1	33,3	33,3	2	15,4	15,4
Total	5	100	100	7	100	100	3	100	100	13	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación**

En la tabla 7 se observa que el 0,0% de docentes en todos los rangos de tiempo de servicio presentan Inteligencia Emocional Muy Alto y Alto. Presentan Nivel Promedio el 60,0% de docentes de 2 a 8 años de servicio, el 57,1% de docentes de 9 a 15 años de servicio, el 66,7% de docentes de 16 y 22 años de servicio y el 53,8% de docentes de 23 y 29 años de servicio. Presentan nivel Bajo el 20,0% de docentes de 2 a 8 años de servicio, el 28,6% de 9 a 15 años de servicio, el 0,0% de docentes de 16 a 22 años de servicio, y el 30,8% de docentes de 23 a 29 años de servicio. Presentan nivel Muy Bajo el 20,0% de docentes de 2 a 8 años de servicio, el 14,3% de docentes de 9 a 15 años de servicio; el 33,3% de docentes de 16 a 22 años de servicio, y el 15,4 % de docentes de 23 a 29 años de servicio.

Tabla 8

*Nivel de Inteligencia Emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022, según la condición laboral.*

Nivel IE/Condición laboral	Nombrado			Contratado		
	F	%	%val	F	%	%val
Muy Alto	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0
Alto	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0
Promedio	7	63,6	63,6	9	52,9	52,9
Bajo	3	27,3	27,3	4	23,5	23,5
Muy Bajo	1	9,1	9,1	4	23,5	23,5
Total	11	100	100	17	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación.**

En la tabla 8 se observa que el 0,0% de docentes nombrados y contratados presentan nivel de Inteligencia Emocional Muy Alto y Alto. Presentan nivel Promedio el 63,6% de docentes nombrados y el 59,9% de docentes contratados. Presentan nivel Bajo el 27,3% de docentes nombrados y el 23,5% docentes contratados. Presentan nivel Muy Bajo el 9,1% de docentes nombrados y el 23,5% docentes contratados.

### **Objetivo específico 3:**

Determinar el nivel del componente intrapersonal de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.

Tabla 9

*Nivel del componente Intrapersonal de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.*

Nivel CIA	Frecuencia F	Porcentaje %	Porcentaje valido
Muy Alto	0	0,0	0,0
Alto	0	0,0	0,0
Promedio	6	21,4	21,4
Bajo	16	57,1	57,1
Muy Bajo	6	21,4	21,4
Total	28	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación.**

En la tabla 9 se observa que, en el componente Intrapersonal, el 0,0% de docentes presentan nivel Alto y Muy Alto, el 21,4% presentan nivel Promedio, el 57,1% presentan nivel Bajo, y el 21,4% presentan nivel Muy Bajo. El mayor porcentaje de docentes tienen nivel Bajo en el área Intrapersonal de la inteligencia emocional, que representa el 57,1%.

#### **Objetivo específico 4:**

Determinar el nivel del componente interpersonal de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.

Tabla 10

*Tabla de frecuencia del nivel del componente Interpersonal de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022*

Nivel CIE	Frecuencia F	Porcentaje %	Porcentaje valido
Muy Alto	2	7,1	7,1
Alto	3	10,7	10,7
Promedio	17	60,7	60,7
Bajo	1	3,5	3,5
Muy Bajo	5	17,8	17,8
Total	28	100	100

*Fuente: Base de datos.*

#### **Interpretación.**

En la tabla 10 se observa que en el componente Interpersonal el 7,1% de docentes presentan nivel Muy Alto, el 10,7% presentan nivel Alto, el 60,7% presentan nivel Promedio, el 3,5% presentan nivel Bajo, y el 17,8% presentan nivel Muy Bajo. El mayor porcentaje de docentes tienen nivel Promedio en el área Interpersonal de la inteligencia emocional, que representa el 60,7% y el 17,8% de docentes presentan nivel Muy Bajo.

### **Objetivo específico 5:**

Determinar el nivel del componente de Adaptabilidad de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.

Tabla 11

*Nivel del componente Adaptabilidad de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022*

Nivel CAD	Frecuencia F	Porcentaje %	Porcentaje valido
Muy Alto	0	0,0	0,0
Alto	0	0,0	0,0
Promedio	13	46,4	46,4
Bajo	10	35,7	35,7
Muy Bajo	5	17,8	17,8
Total	28	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación.**

En la tabla 11 se observa que, en el componente de Adaptabilidad, el 0,0% de docentes presentan nivel Muy Alto y Alto, el 46,4% presentan nivel Promedio, el 35,7% presentan nivel Bajo, y el 17,8% presentan nivel Muy Bajo. El mayor porcentaje de docentes tienen nivel Promedio en el área de Adaptabilidad de la inteligencia emocional, que representa el 46,4%.

### **Objetivo específico 6:**

Determinar el nivel del componente manejo de estrés de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.

Tabla 12

*Tabla de frecuencia del nivel del componente manejo de estrés de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.*

Nivel CME	Frecuencia F	Porcentaje %	Porcentaje valido
Muy Alto	0	0,0	0,0
Alto	0	0,0	0,0
Promedio	13	46,4	46,4
Bajo	15	53,6	53,6
Muy Bajo	0	0,0	0,0
Total	28	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación.**

En la tabla 12 se observa que, en el componente del Manejo de Estrés, el 0,0% de docentes presentan nivel Muy Alto y Alto, el 46,4% presentan nivel Promedio, el 53,6% presentan nivel Bajo, y el 0,0% presentan nivel Muy Bajo. El mayor porcentaje de docentes presentan nivel Bajo en el área de Manejo de Estrés de la inteligencia emocional, que representa el 53,6%. y el 46,4% de docentes presentan nivel Promedio.

### **Objetivo específico 7:**

Determinar el nivel del componente del estado de ánimo general de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.

Tabla 13

*Nivel del componente estado de ánimo general de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022*

Nivel CME	Frecuencia F	Porcentaje %	Porcentaje valido
Muy Alto	0	0,0	0,0
Alto	1	3,5	3,5
Promedio	20	71,4	71,4
Bajo	4	14,3	14,3
Muy Bajo	3	10,7	10,7
Total	28	100	100

*Fuente: Base de datos.*

### **Interpretación.**

En la tabla 13 se observa que en el componente de Estado de Animo General, el 0,0% de docentes presentan nivel Muy Alto, el 3,5% presentan nivel Alto, el 71,4% presentan nivel Promedio, el 14,3% presentan nivel Bajo, y el 10,7% presentan nivel Muy Bajo. El mayor porcentaje de docentes tienen nivel Promedio el área de Estado de Ánimo General de la inteligencia emocional, que representa el 71,4% y el 10,7% de docentes presentan nivel Muy Bajo.

**Objetivo general:**

Determinar el nivel de Inteligencia Emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.

Tabla 14

*Nivel de Inteligencia Emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial – CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022*

Nivel IE	Frecuencia F	Porcentaje %	Porcentaje valido
Muy Alto	0	0,0	0,0
Alto	0	0,0	0,0
Promedio	16	57,1	57,1
Bajo	7	25,0	25,0
Muy Bajo	5	17,8	17,8
Total	28	100	100

*Fuente: Base de datos.*

**Interpretación**

En la tabla 14 se observa que el 0,0% de docentes tienen nivel de inteligencia emocional Alto y Muy Alto, el 57,1% nivel Promedio, el 25,0% nivel Bajo, y el 17,8% nivel Muy bajo. El mayor porcentaje de docentes tienen nivel de Inteligencia Emocional Promedio, que representa el 57,1% con tendencia a niveles Bajos. No hay docentes con niveles de Inteligencia Emocional Alto y Muy Alto.

## **8. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS**

Los resultados encontrados con el Inventario de Inteligencia BarOn indican que el 57,1% de docentes tienen nivel Promedio IE, 25% nivel Bajo y 17,8% nivel Muy Bajo. Estos resultados tienen similitud con los encontrados por investigadores como Quispe, E (2018), donde encontró que el 62% de docentes de Educación Especial tienen nivel medio de IE, y con relativa similitud en relación a los componentes de la IE.

Asimismo, son similares a los resultados hallados por Sarmiento, N. (2019), en docentes de educación inicial, donde el 54,3% mostraron nivel promedio de IE, con resultados similares en los componentes de IE.

De la misma manera Cerron, E. (2020), encontró que el 82.4% de docentes de educación especial tiene un adecuado nivel de IE. Nuestros resultados son relativamente similares a los encontrados por Valenzuela, B., Álvarez, M., y Salgado, E. (2021) y González, D. y Carrillo, S. (2018), donde con otro instrumento y otro diseño metodológico encuentran adecuados niveles de IE.

Sin embargo, De Pierola, P. (2020), con el mismo instrumento utilizado por nosotros, en la parte descriptiva de su investigación encontró que el 31% de los docentes de educación inicial se ubican en un nivel promedio de IE.

De la misma manera, Mora, N. et al. (2022), con diferente instrumento y en docentes de Educación infantil y primaria, encontraron clara insuficiencia en el proceso formativo del profesorado en Inteligencia Emocional.

## 9. CONCLUSIONES

1. El 75,0% de docentes femeninos y el 54,2% masculinos, tienen Inteligencia Emocional Promedio; el 25% de docentes masculinos y femeninos tienen nivel Bajo; y el 20,8% de docentes de sexo femenino tienen nivel Muy Bajo. El 45,8% de docentes femeninos y el 25% de docentes masculinos necesitan mejorar su Inteligencia Emocional.

Entre el 50% a 100% de docentes en todos los rangos de edad presentan Inteligencia Emocional Promedio. El 33,3% con Inteligencia Emocional Bajo se encuentran entre los 49 a 58 años y el 30% con Inteligencia Emocional Muy Bajo entre 39 a 48 años. Los docentes que tienen mayor edad, presentan niveles más bajos de Inteligencia Emocional.

Según el tiempo de servicio, entre el 53,8% a 60%, en todos los rangos de tiempo de servicio, presentan Inteligencia Emocional Promedio. El 30,8% con Inteligencia Emocional Bajo se encuentran entre los 23 a 29 años de servicio, y el 30% con Inteligencia Emocional Muy Bajo entre los 16 a 22 años de servicio. Los docentes que tienen mayor tiempo de servicio, presentan niveles más bajos de Inteligencia Emocional.

El 63,6% de docentes nombrados y el 52,9% de contratados presentan Inteligencia Emocional Promedio. Presentan nivel Bajo el 27,3% de nombrados y el 23,5% de contratados. Y el 23,5% de contratados presentan Inteligencia Emocional Muy Bajo. El personal contratado presenta niveles más bajos de Inteligencia Emocional.

2. En el componente Intrapersonal, el 57,1% de docentes presentan nivel Bajo, el 21,4% nivel Promedio y el 21,4% nivel Muy Bajo. El 78,5% de docentes necesitan mejorar esta área de Inteligencia Emocional. Es el componente menos desarrollado por los docentes.

3. En el componente Interpersonal, el 60,7% de docentes presentan nivel Promedio, el 10,7% nivel Alto, el 7,1% nivel Muy Alto, el 3,5% nivel Bajo y el 17,8% nivel Muy Bajo. El 17,8% de docentes tienen mejor desarrollada este componente, y el 21.3% necesitan mejorarlo.
4. En el componente de Adaptabilidad, el 46,4% de docentes presentan nivel Promedio, el 35,7% nivel Bajo, y el 17,8% nivel Muy Bajo. El 53,5% de docentes necesitan mejorar este componente.
5. En el componente de Manejo de Estrés, el 46,4% de docentes presentan nivel Promedio y el 53,6% nivel Bajo. El 53,5% de docentes necesitan mejorar este componente.
6. En el componente Estado de Ánimo, el 71,4% de docentes presentan nivel Promedio, el 14,3% nivel Bajo y el 10,3% nivel Muy bajo. El 25% de docentes necesitan mejorar este componente. Es el segundo componente más desarrollado por los docentes.
7. Relacionado al nivel de Inteligencia Emocional, el 57,1% de docentes presentan nivel Promedio, el 25% nivel Bajo, y el 17,8% nivel Muy Bajo. No se encontró docentes que presenten niveles Altos y Muy Altos de Inteligencia Emocional. El 42,8% de docentes necesitan mejorar su Inteligencia Emocional.

## **10. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda a la dirección del Centro Educativo, implementar talleres trimestrales sobre Inteligencia emocional con el fin de fomentar y desarrollar las capacidades de comunicación organizacional y asertiva, trabajo en equipo y resolución de problemas.
2. Proponer en la Institución Educativa, la implementación de estrategias propedéuticas y terapéuticas a cargo de un psicólogo especialista, que permitan desarrollar el componente Intrapersonal de los docentes, con la finalidad que estén en contacto con sus sentimientos, se sientan positivos con respecto a las actividades que realizan y fortalezcan su autoestima.
3. Se recomienda integrar programas de intervención educativas dirigidos a los docentes con el objetivo de lograr superar sus niveles en cuanto a la capacidad de adaptabilidad y manejo de estrés, con el fin de poder adecuarse a las exigencias del entorno y capaces de resistir tensiones fuertes.
4. Realizar investigaciones con la variable y población de estudio similares, que permitan confirmar los resultados encontrados.
5. Realizar estudios que permitan determinar los factores que estarían influenciando en los altos porcentajes, de docentes de Educación Básica Especial con bajos niveles de Inteligencia Emocional.

## 11. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BarOn, R. (1997). El modelo de inteligencia emocional. (Test para la medida de la inteligencia emocional manual). s/c: Reuven Bar-On Ph.D – Manual.
- Bologna, E. (2013). Estadística para psicología y educación. Editorial Brujas.
- De Helsinki, D., & World Medical Association. (1975). Declaración de Helsinki. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. Tokio-Japón: Asociación Médica Mundial.
- De Pierola Valderrama, P. (2020). Inteligencia emocional en docentes de educación inicial en tres centros educativos de Lima, 2020 [Trabajo de maestría, Universidad César Vallejo], Repositorio Digital Institucional UCV <https://hdl.handle.net/20.500.12692/64801>
- Cerron Ore, E. P. (2020). El desempeño docente y la inteligencia emocional en docentes de educación especial de la Ugel 06-Ate, 2019 [Trabajo de maestría, Universidad César Vallejo], Repositorio Digital Institucional UCV <https://hdl.handle.net/20.500.12692/42659>
- García-Fernández, M., & Giménez-Mas, S. I. (2010). La inteligencia emocional y sus principales modelos: propuesta de un modelo integrador. *Espiral. Cuadernos del profesorado*, 3(6), 43-52. <https://doi.org/10.25115/ecp.v3i6.909>
- Gardner, Howard Earl. (1994). Estructuras de la mente: la teoría de las múltiples inteligencias. Fondo de Cultura Económica.
- Gardner, Howard Earl. (1983). "Frames of mind". New York: Basic Books (Traducido castellano. Estructuras de la mente. La teoría de las Inteligencias Múltiples. México: Fondo de cultura económica. 1987. Última edición 2001.
- Goldsmith Sánchez, H. (2016). Actitud docente y prácticas educativas inclusivas en estudiantes con necesidades educativas especiales en Instituciones Educativas Públicas de la UGEL, Casma, 2014. [Trabajo de maestría, Universidad Peruana Unión], Repositorio Institucional <http://hdl.handle.net/20.500.12840/537>
- González Gómez, D., Carrillo-Sierra, S. M (2018). Inteligencia emocional en docentes de primaria. En Carrillo-Sierra, S. M., Sanabria-Herrera, B. Bermúdez-Pirela, V. y Espinosa-Castro, J. F. (Ed.), Actores en la educación: una mirada desde la psicología educativa. (pp.130-152). Barranquilla, Colombia: Ediciones Universidad Simón Bolívar. <http://hdl.handle.net/20.500.12442/2490>
- Goleman, D. (1995). "Inteligencia Emocional". Nueva York: Bantam Books. (Trad. Cast. Editorial Kairós, 1996).

- Hernández Sampieri, Roberto y colaboradores (2013). Metodología de la investigación (4ta. ed.). México: McGraw-Hill. [https://competenciashg.files.wordpress.com/2012/10/sampieri-et-al-metodologia-de-la-investigacion-4ta-edicion-sampieri2006\\_ocr.pdf](https://competenciashg.files.wordpress.com/2012/10/sampieri-et-al-metodologia-de-la-investigacion-4ta-edicion-sampieri2006_ocr.pdf)
- Maturrano Ríos, T. (2021). Inteligencia emocional y desempeño en docentes en una institución educativa en Chancay, 2021 [Trabajo de maestría, Universidad César Vallejo], Repositorio Digital Institucional UCV <https://hdl.handle.net/20.500.12692/69016>
- Mayer, J. D. y Salovey, P. (1997). "What is emotional intelligence?" En P. Salovey y D. Sluyter (Eds.), Emotional development and emotional intelligence: Implications for educators (pp. 3-34). Nueva York: Basic Books.
- MINEDU (2021), Decreto Supremo que modifica el Reglamento de la Ley N.º 28044, Ley General de Educación, aprobado por Decreto Supremo N.º 012-2021-MINEDU, Artículo 84°. Servicios de Educación Básica Especial [https://busquedas.elperuano.pe/download/full/2i3dG7E4alsBbazrur-N6\\_](https://busquedas.elperuano.pe/download/full/2i3dG7E4alsBbazrur-N6_)
- MINEDU (2003). Ley N.º 28044. La educación peruana. Título III, La estructura del sistema educativo, Artículo 39°. Educación Básica Especial. [http://www.minedu.gob.pe/p/ley\\_general\\_de\\_educacion\\_28044.pdf](http://www.minedu.gob.pe/p/ley_general_de_educacion_28044.pdf)
- Mora Miranda, Nieves, Martínez-Otero Pérez, Valentín, Santander Trigo, Sara, & Gaeta González, Martha Leticia. (2022). Inteligencia emocional en la formación del profesorado de educación infantil y primaria. *Perspectiva Educacional*, 61(1), 53-77 <https://dx.doi.org/10.4151/07189729-vol.61-iss.1-art.1234>
- Quispe, Edith. (2018). Inteligencia emocional y desempeño docente en centros de educación básica especial de la UGEL 04 [Trabajo de grado, Universidad César Vallejo], Repositorio Digital Institucional UCV <https://hdl.handle.net/20.500.12692/15440>
- Salovey, P. y Mayer, J. D. (1990). "Emotional Intelligence". *Imagination, Cognition and Personality*, 9, 185-211. <https://dx.doi.org/10.2190/DUGG-P24E-52WK-6CDG>
- Sarmiento Peralta, N. (2019). Inteligencia emocional en docentes de Educación Inicial de Instituciones Educativas Públicas de Maynas-Loreto [Trabajo de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola], Repositorio Institucional USIL <https://repositorio.usil.edu.pe/handle/usil/9162>
- Sellars, M. (2006). The role of intrapersonal intelligence in self directed learning. *Issues in Educational Research.*, 16(1), 95–119. <https://doi.org/info:doi/>
- Ugarriza, N. (2001). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana.

Persona, (4),  
<https://www.redalyc.org/pdf/1471/147118178005.pdf>

129-160

- Valenzuela-Zambrano, B., Álvarez Fabio, M., & Salgado Neira, E. (2021). Estudio sobre la inteligencia emocional de profesores/as de la provincia de Concepción, Chile. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 20(44), 29-42 <http://dx.doi.org/10.21703/0718-5162.v20.n43.2021.002>
- Zafra, E., Martos, M., y Landa, J. (2013). *Inteligencia emocional en el trabajo*. Editorial Síntesis, SA.

# **ANEXOS**

## ANEXO Nro. 01

### MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título	Problema general	Objetivo general y específicos	VARIABLES e indicadores	Diseño de Investigación	Método y técnicas de investigación	Población y muestra de estudio
NIVEL DE INTELIGENCIA EMOCIONAL DE LOS DOCENTES DE UN CENTRO DE EDUCACIÓN BÁSICA ESPECIAL - CEBE, DE LA CIUDAD DE IQUITOS – 2022	¿Cuál es el nivel de inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos-2022?	<p>General:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Determinar el nivel de inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos-2022</li> </ul> <p>Específicos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Determinar las características sociodemográficas de la población de estudio relacionado al sexo, edad y tiempo de servicio de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos-2022.</li> <li>2. Determinar los niveles de inteligencia emocional según el cociente emocional general relacionado al sexo, edad y tiempo de servicio de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos-2022</li> <li>3. Determinar el nivel del componente intrapersonal de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.</li> <li>4. Determinar el nivel del componente interpersonal de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.</li> </ol>	<p>Inteligencia emocional:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Intrapersonal: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comprensión emocional de sí mismo.</li> <li>- Asertividad.</li> <li>- Autoconcepto.</li> <li>- Autorrealización.</li> <li>- Independencia.</li> </ul> </li> <li>2. Interpersonal: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Empatía.</li> <li>- Relaciones Interpersonales.</li> <li>- Responsabilidad Social.</li> </ul> </li> <li>3. Adaptabilidad: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Solución de problemas.</li> <li>- Prueba de la realidad.</li> <li>- Flexibilidad.</li> </ul> </li> <li>4. Manejo del Estrés: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tolerancia a la tensión.</li> <li>- Control de los impulsos.</li> </ul> </li> <li>5. Estado de ánimo general: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Felicidad.</li> <li>- Optimismo.</li> </ul> </li> </ol>	<p>Cuantitativa Descriptiva Transversal</p>	<p>Método: Cuantitativo, no experimental. Técnica:</p> <p>Se utilizó la técnica de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ficha de recolección de datos sociodemográficos para identificar el sexo, grupo etario y tiempo de servicio de los docentes.</li> <li>- Escala Psicométrica para medir el Nivel de Inteligencia Emocional</li> </ul>	<p>La población de estudio está conformada por todos los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos-2022 La muestra está conformada por los docentes de un Centro de Educación Básica Especial, CEBE, Iquitos-2022, siendo un total de 28 docentes.</p>

		<p>5. Determinar el nivel del componente de Adaptabilidad de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.</p> <p>6. Determinar el nivel del componente del Manejo de Estrés de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.</p> <p>7. Determinar el nivel del componente del Estado de Ánimo General de la inteligencia emocional de los docentes de un Centro de Educación Básica Especial - CEBE, de la ciudad de Iquitos – 2022.</p>				
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

**ANEXO Nro. 02**  
**CARTA DE PRESENTACIÓN A LA INSTITUCIÓN**



*"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"*

Sr. Edwin Rojas Ramírez.  
Director del CEBE Iquitos Loreto.

SOLICITUD: SOLICITO AUTORIZACION PARA APLICACIÓN DE PRUEBA DE INTELIGENCIA  
EMOCIONAL PARA ELABORACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Yo, Víctor Miguel Camacho García con DNI  
N°71100281, Bachiller en Psicología de la Universidad Científica del Perú, con el debido  
respeto me presento y expongo:

Que, habiendo culminado mi carrera de Psicología e iniciando la elaboración de mi trabajo  
de investigación para obtener el grado de Licenciado en Psicología, solicito autorización  
para aplicación de prueba de inteligencia Emocional a los trabajadores del Centro Educativo  
Básico Especial, Iquitos.

Por lo expuesto:

Ruego a Usted acceder a mi solicitud por ser de justicia.

Iquitos, 28 de marzo del 2022.

Víctor Miguel Camacho García  
DNI: 71100281



**ANEXO Nro. 03**  
**CARTA DE AUTORIZACIÓN DE LA INSTITUCIÓN**



CENTRO DE EDUCACION BASICA  
ESPECIAL "IQUITOS"  
BERMUDEZ N° 1162  
CELULAR:966-94-68-10

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Iquitos 22 de Abril del 2022

**OFICIO N° 040- 2022-D-CEBE-I**

**UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERU**

**Presente.** -

**ASUNTO: RESPUESTA A SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA  
APLICAR PRUEBA DE INTELIGENCIA EMOCIONAL EN EL  
CEBE- "IQUITOS"**

---

Es grato dirigirme a usted para saludarle cordialmente a nombre de la Dirección, Personal Docente, Auxiliar, Administrativos de Servicio y al mismo tiempo manifestarle que se aprobó la solicitud de **AUTORIZACIÓN PARA APLICAR LA PRUEBA DE INTELIGENCIA EMOCIONAL** a los trabajadores del **CEBE-IQUITOS**, a solicitud del sr. Víctor Miguel Camacho García, bachiller de su prestigiosa universidad.

Sin otro particular me suscribo de usted.

Atentamente,



  
Lic. Edwin Rojas Ramirez, Mg  
Director  
CEBE - IQUITOS

---

**CEBE- "IQUITOS"**  
**NADA ES IMPOSIBLE**

**ANEXO Nro. 04**  
**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Está siendo invitado(a) a participar en una investigación con el propósito de determinar los niveles de inteligencia emocional de los trabajadores de un Centro Educativo Básico Especial, CEBE, Iquitos.

Desearíamos contar con su ayuda para lograr esta investigación. Por lo que le pedimos que firme este documento donde se indica y luego responda con sinceridad el siguiente cuestionario. Queremos contarle que sus respuestas serán totalmente confidenciales, es anónimo y los resultados no se compartirán con la institución, dando nombres ni formas para que puedan identificarlo. Además, los resultados no serán utilizados para ningún propósito a excepción de esta investigación. La participación en la presente investigación es voluntaria, así mismo su participación no es un riesgo, dado que existe un manejo ético por parte del investigador.

En caso tenga alguna duda sobre dicho estudio lo invitamos a ponerse en contacto con el personal principal de la investigación:

**Víctor Miguel Camacho García**

Después de lo mencionado anteriormente, ¿Desea participar de la investigación?

---

FIRMA

**ANEXO Nro. 05**

**DATOS SOCIODEMOGRAFICOS**

Por favor marque con un aspa (x) el casillero que corresponda usted en cada factor.

**Género**

<b>Masculino</b>	
<b>Femenino</b>	

**Grupo Etario**

<b>18 - 28 años</b>	
<b>29 - 38 años</b>	
<b>39- 48 años</b>	
<b>49 - 58 años</b>	

**Tiempo de servicios**

<b>2 - 8 años</b>	
<b>9 - 15 años</b>	
<b>16- 22 años</b>	
<b>23 - 29 años</b>	

**Condición Laboral**

<b>Nombrado</b>	
<b>Contratado</b>	

**ANEXO Nro. 06**  
**INSTRUMENTO PSICOLOGICO**

**I.C.E. De BARON**

**INSTRUCCIONES:** A continuación, encontrará 133 afirmaciones sobre maneras de sentir, pensar o actuar. Léalas atentamente y decida en qué medida cada una describe o no su verdadero modo de ser. Hay cinco posibles respuestas para cada frase:

1. Rara Vez o Nunca.
2. Pocas Veces.
3. Algunas veces.
4. Muchas veces.
5. Siempre.

Una vez decidida su respuesta, usted deberá indicarla en el lugar correspondiente escribiendo una "X" en el casillero respectivo.

Si alguna de las frases no tiene nada que ver con usted, igualmente responda teniendo en cuenta cómo se sentiría, pensaría o actuaría si estuviera en esa situación.

No hay respuestas "correctas" o "incorrectas", ni respuestas "buenas" o "malas". Responda honesta y sinceramente de acuerdo a cómo es usted, no según cómo le gustaría ser ni cómo le gustaría que otros lo(a) vieran.

No hay límite de tiempo, pero trabaje con rapidez y asegúrese de responder todas las frases.

		RARA VEZ O NUNCA	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE
1 .	Para superar las dificultades que se me presentan actúo paso a paso.					
2 .	Me resulta difícil disfrutar de la vida.					
3 .	Prefiero un tipo de trabajo en el cual me indiquen casi todo lo que debo hacer.					
4 .	Sé cómo manejar los problemas más desagradables.					
5 .	Me agradan las personas que conozco.					
6 .	Trato de valorar y darle el mejor sentido a mi vida.					
7 .	Me resulta relativamente fácil expresar mis sentimientos.					
8 .	Trato de ser realista, no me gusta fantasear ni soñar despierto(a).					
9 .	Entro fácilmente en contacto con mis emociones.					
10 .	Soy incapaz de demostrar afecto.					

11 .	Me siento seguro(a) de mí mismo(a) en la mayoría de las situaciones.					
12 .	Tengo la sensación que algo no está bien en mi cabeza.					
13 .	Tengo problemas para controlarme cuando me enojo.					
14 .	Me resulta difícil comenzar cosas nuevas.					
15 .	Frente a una situación problemática obtengo la mayor cantidad de información posible para comprender mejor lo que está pasando.					
16 .	Me gusta ayudar a la gente.					
17 .	Me es difícil sonreír.					
18 .	Soy incapaz de comprender cómo se sienten los demás.					
19 .	Cuando trabajo con otras personas, tiendo a confiar más en las ideas de los demás que en las mías propias.					
20 .	Creo que tengo la capacidad para poder controlar las situaciones difíciles.					
21 .	No puedo identificar mis cualidades, no sé realmente para qué cosas soy bueno(a)					
22 .	No soy capaz de expresar mis pensamientos.					
23 .	Me es difícil compartir mis sentimientos más íntimos.					
24 .	No tengo confianza en mí mismo(a).					
25 .	Creo que he perdido la cabeza.					
26 .	Casi todo lo que hago, lo hago con optimismo.					
27 .	Cuando comienzo a hablar me resulta difícil detenerme.					
28 .	En general, me resulta difícil adaptarme a los cambios.					
29 .	Antes de intentar solucionar un problema me gusta obtener un panorama general del mismo.					
30 .	No me molesta aprovecharme de los demás, especialmente si se lo merecen.					
31 .	Soy una persona bastante alegre y optimista.					
32 .	Prefiero que los otros tomen las decisiones por mí.					
33 .	Puedo manejar situaciones de estrés sin ponerme demasiadonervioso(a).					
34 .	Tengo pensamientos positivos para con los demás.					
35 .	Me es difícil entender cómo me siento.					
36 .	He logrado muy poco en los últimos años.					
37 .	Cuando estoy enojado(a) con alguien se lo puedo decir.					
38 .	He tenido experiencias extrañas que son inexplicables.					
39 .	Me resulta fácil hacer amigos(as).					
40 .	Me tengo mucho respeto.					
41 .	Hago cosas muy raras.					
42 .	Soy impulsivo(a) y esto me trae problemas.					
43 .	Me resulta difícil cambiar de opinión.					
44 .	Tengo la capacidad para comprender los sentimientos ajenos.					
45 .	Lo primero que hago cuando tengo un problema es detenerme a pensar.					
46 .	A la gente le resulta difícil confiar en mí.					
47 .	Estoy contento(a) con mi vida.					
48 .	Me resulta difícil tomar decisiones por mí mismo(a).					
49 .	No resisto el estrés.					
50 .	En mi vida no hago nada malo.					
51 .	No disfruto lo que hago.					
52 .	Me resulta difícil expresar mis sentimientos más íntimos.					
53 .	La gente no comprende mi manera de pensar.					
54 .	En general, espero que suceda lo mejor.					
55 .	Mis amistades me confían sus intimidades.					

56 .	No me siento bien conmigo mismo(a).					
57 .	Percibo cosas extrañas que los demás no ven.					
58 .	La gente me dice que baje el tono de voz cuando discuto.					
59 .	Me resulta fácil adaptarme a situaciones nuevas.					
60 .	Frente a una situación problemática, analizo todas las opciones y luego opto por la que considero mejor.					
61 .	Si percibo a un niño llorando me detengo a ayudarlo a encontrar a sus padres, aunque en ese momento tenga otro compromiso.					
62 .	Soy una persona divertida.					
63 .	Soy consciente de cómo me siento.					
64 .	Siento que me resulta difícil controlar mi ansiedad.					
65 .	Nada me perturba.					
66 .	No me entusiasman mucho mis intereses.					
67 .	Cuando no estoy de acuerdo con alguien siento que se lo puedo decir.					
68 .	Tengo una tendencia a perder contacto con la realidad y a fantasear.					
69 .	Me es difícil relacionarme con los demás.					
70 .	Me resulta difícil aceptarme tal como soy.					
71 .	Me siento como si estuviera separado(a) de mi cuerpo.					
72 .	Me importa lo que puede sucederle a los demás.					
73 .	Soy impaciente.					
74 .	Puedo cambiar mis viejas costumbres.					
75 .	Me resulta difícil escoger la mejor solución cuando tengo que resolver un problema.					
76 .	Si pudiera violar la ley sin pagar las consecuencias, lo haría en determinadas situaciones.					
77 .	Me deprimó.					
78 .	Sé cómo mantener la calma en situaciones difíciles.					
79 .	Nunca he mentado.					
80 .	En general, me siento motivado(a) para seguir adelante, incluso cuando las cosas se ponen difíciles.					
81 .	Trato de seguir adelante con las cosas que me gustan.					
82 .	Me resulta difícil decir "no" aunque tenga el deseo de hacerlo.					
83 .	Me dejo llevar por mi imaginación y mis fantasías.					
84 .	Mis relaciones más cercanas significan mucho, tanto para mí como para mis amigos.					
85 .	Me siento feliz conmigo mismo(a).					
86 .	Tengo reacciones fuertes, intensas que son difíciles de controlar.					
87 .	En general, me resulta difícil realizar cambios en mi vida cotidiana.					
88 .	Soy consciente de lo que me está pasando, aun cuando estoy alterado(a).					
89 .	Para poder resolver una situación que se presenta, analizo todas las posibilidades existentes.					
90 .	Soy respetuoso(a) con los demás.					
91 .	No estoy muy contento(a) con mi vida.					
92 .	Prefiero seguir a otros, a ser líder.					
93 .	Me resulta difícil enfrentar las cosas desagradables de la vida.					
94 .	Nunca he violado la ley.					
95 .	Disfruto de las cosas que me interesan.					
96 .	Me resulta relativamente fácil decirle a la gente lo que pienso.					
97 .	Tengo tendencia a exagerar.					
98 .	Soy sensible a los sentimientos de las otras personas.					
99 .	Mantengo buenas relaciones con la gente.					

100	. Estoy contento(a) con mi cuerpo.					
101	. Soy una persona muy extraña.					
102	. Soy impulsivo(a).					
103	. Me resulta difícil cambiar mis costumbres.					
104	. Considero que es importante ser un ciudadano(a) que respeta la ley.					
105	. Disfruto las vacaciones y los fines de semana.					
106	. En general, tengo una actitud positiva para todo, aun cuando surjan inconvenientes.					
107	. Tengo tendencia a apegarme demasiado a la gente.					
108	. Creo en mi capacidad para manejar los problemas más difíciles.					
109	. No me siento avergonzado(a) por nada de lo que he hecho hasta ahora.					
110	. Trato de aprovechar al máximo las cosas que me gustan.					
111	. Los demás piensan que no me hago valer, que me falta firmeza.					
112	. Soy capaz de dejar de fantasear para inmediatamente ponerme a tono con la realidad.					
113	. Los demás opinan que soy una persona sociable.					
114	. Estoy contento(a) con la forma en que me veo.					
115	. Tengo pensamientos extraños que los demás no logran entender.					
116	. Me es difícil describir lo que siento.					
117	. Tengo mal carácter.					
118	. Por lo general, me trabo cuando analizo diferentes opciones para resolver un problema.					
119	. Me es difícil ver sufrir a la gente.					
120	. Me gusta divertirme.					
121	. Me parece que necesito de los demás, más de lo que ellos me necesitan.					
122	. Me pongo ansioso(a).					
123	. Nunca tengo un mal día.					
124	. Intento no herir los sentimientos de los demás.					
125	. No tengo idea de lo que quiero hacer en mi vida.					
126	. Me es difícil hacer valer mis derechos.					
127	. Me es difícil ser realista.					
128	. No mantengo relación con mis amistades.					
129	. Mis cualidades superan mis defectos y esto me permite estar contento(a) conmigo mismo(a).					
130	. Tengo una tendencia de explotar de rabia fácilmente.					
131	. Si me viera obligado(a) a dejar mi casa actual, me sería difícil adaptarme nuevamente.					
132	. En general, cuando comienzo algo nuevo tengo la sensación que voy a fracasar.					
133	. He respondido sincera y honestamente a las frases anteriores.					