



**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y  
HUMANIDADES**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE EDUCACIÓN**

**TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL**

**COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN  
PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO  
SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA  
2021**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE: LICENCIADO EN  
EDUCACIÓN PRIMARIA  
ESPECIALIDAD: PRIMARIA**

**Autor: LINDA GRACE DORADO ARÉVALO DE ARISTA**

**Asesor (es): Lic. MAX LUNA ROJAS Mgr.**

**San Juan Bautista - Loreto – Maynas – Perú**

**Marzo – 2021**

## **DEDICATORIA**

*A mis padres Sr. XYZ y Sra. XYZ con cariño.  
A la Universidad Científica del Perú  
como motivo de formación profesional*

*Linda Grace*

## **AGRADECIMIENTO**

Expreso mi gratitud y agradecimiento a la Universidad Científica del Perú por la oportunidad de haberme permitido ampliar y profundizar mis convicciones profesionales.

La Autora



UNIVERSIDAD CIENTIFICA DEL PERÚ  
Facultad de Educación y Humanidades  
Programa Académico de Educación

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE SUFICIENCIA  
PROFESIONAL**

Con Resolución Decanal N° 279-2023-FEH-UCP, del 21 de diciembre del 2023, la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Científica del Perú – UCP designa como jurado evaluador y dictaminador del TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL a los Señores:

Dra. Judith Alejandrina Soplín Ríos	Presidente
Dra. Marina del Águila Gonzales	Miembro
Mgr. Juan Méndez del Águila	Miembro

En la ciudad de Iquitos, a las **17:00 horas** del día **29 del mes de diciembre del año 2023**, de modo presencial y supervisado por el secretario Académico de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Científica del Perú- UCP; Programa Académico de: Complementación Pedagógica, Complementación Universitario y Complementación Pedagógica y Universitaria en Educación, se constituyó el Jurado para escuchar la Sustentación y defensa del TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL:

**COMPRESIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MNORES N° 60558 "SAÚL ROJAS PEÑA", NAUTA 2021.**

Presentado por la Bachiller:

**DORADO ARÉVALO DE ARISTA, LINDA GRACE**

Como requisito para optar el **TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA.**

Asesor: Lic. Max Luna Rojas. Mgr.

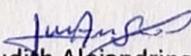
Luego de escuchar la sustentación y formuladas las preguntas, las que fueron:

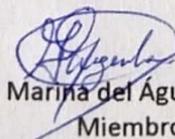
..... *Abiertas satisfactoriamente* .....

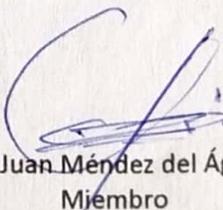
El Jurado después de la deliberación en privado, llegó a las siguientes conclusiones:

1. La Sustentación es: ..... *Aprobada por unanimidad* .....
2. Observaciones: ..... *Ninguna* .....

En fe de lo cual los miembros del Jurado firman el Acta:

  
Dra. Judith Alejandrina Soplín Ríos  
Presidenta

  
Dra. Marina del Águila Gonzales  
Miembro

  
Mgr. Juan Méndez del Águila  
Miembro

## **CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN DE LA UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERÚ - UCP**

El presidente del Comité de Ética de la Universidad Científica del Perú - UCP

Hace constar que:

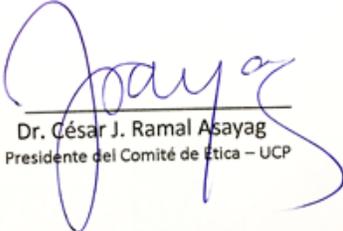
El Trabajo de Suficiencia Profesional titulado:

**“COMPRESIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE  
LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE  
MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA 2021”**

De los alumnos: **LINDA GRACE DORADO ARÉVALO DE ARISTA**, de la Facultad de Educación y Humanidades, pasó satisfactoriamente la revisión por el Software Antiplagio, con un porcentaje de **10% de plagio**.

Se expide la presente, a solicitud de la parte interesada para los fines que estime conveniente.

San Juan, 2 de Agosto del 2021.



Dr. César J. Ramal Asayag  
Presidente del Comité de Ética - UCP

## Urkund Analysis Result

**Analysed Document:** UCP\_EDUCACIÓNPRIMARIA\_2021\_T\_LINDADORADO\_V1.pdf (D110702285)  
**Submitted:** 7/23/2021 7:33:00 PM  
**Submitted By:** revision.antiplagio@ucp.edu.pe  
**Significance:** 10 %

### Sources included in the report:

UCP\_educacion\_2021\_trabajo de suficiencia profesional\_LucyNavarro\_V1.pdf (D109073407)  
UCP\_EDUCACION\_2021\_SUFICIENCIAPROFESIONAL\_CALIZAYAVILMA\_V1.pdf (D110020977)  
UCP\_EDUCACION\_2021\_T\_JOSENYRUIZ\_V1.PDF (D91417041)  
UCP\_EDUCACIÓNPRIMARIA\_2021\_PI\_LINDADORADO\_V1.pdf (D93542471)  
UCP\_EDU\_2020\_TSP\_CARLOSPUGLIESI\_CARLOSRENGIFO\_V1.pdf (D80419276)  
UCP\_Educación y Humanidades\_2021\_TSP\_CedryRios\_JuniorVigay\_V1.pdf (D102210444)  
<http://repositorio.unia.edu.pe/handle/unia/133>  
[http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1082/1/2012\\_Aliaga\\_Comprensi%C3%B3n%20lectora%20y%20rendimiento%20acad%C3%A9mico%20en%20comunicaci%C3%B3n%20de%20alumnos%20del%20segundo%20grado%20de%20una%20instituci%C3%B3n%20educativa%20de%20Ventanilla.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1082/1/2012_Aliaga_Comprensi%C3%B3n%20lectora%20y%20rendimiento%20acad%C3%A9mico%20en%20comunicaci%C3%B3n%20de%20alumnos%20del%20segundo%20grado%20de%20una%20instituci%C3%B3n%20educativa%20de%20Ventanilla.pdf)  
[http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/20.500.12737/4222/4/Miguel\\_Tesis\\_Titulo\\_2015.pdf.pdf.txt](http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/20.500.12737/4222/4/Miguel_Tesis_Titulo_2015.pdf.pdf.txt)  
<http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/UNU/3874/2/00000102TM.pdf.txt>  
[https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/20.500.12672/6967/3/Huanca\\_al.pdf.txt](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/20.500.12672/6967/3/Huanca_al.pdf.txt)

### Instances where selected sources appear:

# **TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL**

**COMPRESIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN  
PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO  
SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA  
2021**

**FACULTAD : EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**

**GRADUANDO : LINDA GRACE DORADO ARÉVALO DE ARISTA  
DENOMINACIÓN DEL TÍTULO: LICENCIADA EN EDUCACIÓN PRIMARIA,  
Especialidad: EDUCACIÓN PRIMARIA**

## **MIEMBROS DEL JURADO**

-----  
**Dra. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
PRESIDENTE**

-----  
**Dr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
MIEMBRO**

-----  
**Dra. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
MIEMBRO**

-----  
**Lic. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Mgr  
ASESOR**

Fecha: 03 de Mayo del 2021  
San Juan Bautista – Maynas – Loreto

## ÍNDICE

	<b>Pg</b>
Portada	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página de Aprobación	iv
Acta del Trabajo de Suficiencia Profesional	v
Constancia de Originalidad del Trabajo de Suficiencia Profesional	vi
Índice de Contenido	viii
Índice de Cuadros o Tablas	
Índice de Gráficos o Figuras	
Resumen. Palabras Clave	x
Abstract. Key Words	xi
<b>Introducción</b>	<b>01</b>
<b>CAPÍTULO I: Marco Teórico</b>	
1.1. Antecedentes de Estudio	
1.2. Bases Teóricas	
1.2.1. COMPRENSIÓN LECTORA	
1.2.2. Niveles de la Comprensión Lectora	
1.2.2.1. Nivel Literal	
1.2.2.2. Nivel Inferencial	
1.2.2.3. Nivel Crítica	
1.2.2.4. Nivel Reorganizativo	
1.3. Definición de Términos Básicos	
<b>CAPÍTULO II: Planteamiento del Problema</b>	
2.1. Descripción del Problema	
2.2. Formulación del Problema	
2.2.1. Problema General	
2.2.2. Problemas Específicos	

- 2.3. Objetivos
  - 2.3.1. Objetivo General
  - 2.3.2. Objetivos Específicos
- 2.4. Justificación e Importancia de la Investigación
- 2.5. Hipótesis
  - 2.5.1. Hipótesis General
  - 2.5.2. Hipótesis Derivadas
- 2.6. Variables
  - 2.6.1. Identificación de las Variables
  - 2.6.2. Definición de las Variables
    - 2.6.2.1. Definición Conceptual
    - 2.6.2.2. Definición Operacional
  - 2.6.3. Operacionalización de las Variables

### **CAPÍTULO III: Metodología**

- 3.1. Nivel y Tipo y Diseño de Investigación
  - 3.1.1. Nivel de Investigación
  - 3.1.2. Tipo de Investigación
  - 3.1.3. Diseño de Investigación
- 3.2. Población y Muestra
  - 3.2.1. Población
  - 3.2.2. Muestra
- 3.3. Técnica, Instrumentos y Procedimientos de Recolección de Datos
  - 3.3.1. Técnica de Recolección de Datos
  - 3.3.2. Instrumentos de Recolección de Datos
  - 3.3.3. Procedimientos de Recolección de Datos
- 3.4. Procesamiento y Análisis de la Información
  - 3.4.1. Procesamiento de la Información
  - 3.4.2. Análisis de la Información

### **CAPÍTULO IV: Resultados**

- 4.1. Análisis Descriptivo

4.1.1. Diagnóstico de la Comprensión Lectora.

## **CAPÍTULO V: Discusión. Conclusiones. Recomendaciones**

**5.1. Discusión**

**5.2. Conclusiones**

**5.3. Recomendaciones**

## **Referencias Bibliográficas**

### **Anexos**

Anexo 01: Matriz de Consistencia

Anexo 02: Instrumento de Recolección de Datos

Anexo 03: Informe de Validez y Confiabilidad

Anexo 04: Solicitud de Inscripción y Aprobación del Trabajo de Suficiencia Profesional

Anexo 05: Carta de Aceptación de Asesoramiento del Trabajo de Suficiencia Profesional

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>N°</b>	<b>TITULO</b>	<b>Pág.</b>
01.	Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021	43
02.	Comprensión Lectora Inferencial en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021	46
03.	Comprensión Lectora Crítica en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021	49
04.	Comprensión Lectora Reorganizativa en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021	52
05.	Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021	55

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>N°</b>	<b>TITULO</b>	<b>Pág.</b>
01.	Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021	43
02.	Comprensión Lectora Inferencial en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021	46
03.	Comprensión Lectora Crítica en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021	49
04.	Comprensión Lectora Reorganizativa en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021	52
05.	Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021	55

**COMPRESIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN  
PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO  
SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA  
2021**

**Autor: LINDA GRACE DORADO ARÉVALO DE ARISTA**

**RESUMEN**

El objetivo de esta investigación fue: Determinar el nivel de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

La investigación fue de tipo descriptivo. El diseño usual de la Indagación fue el no experimental y el diseño específico fue el descriptivo transversal.

La población estuvo conformada por 142 Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saul Rojas Peña”, Nauta 2021. La muestra la conformó 46 Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saul Rojas Peña”, Nauta 2021.

La selección de la muestra fue no aleatoria intencionada utilizando el diseño muestral para poblaciones menor a 1,500.

La técnica que se empleó en la recolección de los datos fue la encuesta y el instrumento de recolección de datos fue el cuestionario. Los resultados muestran que es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

**Palabras Claves: Comprensión Lectora.**

**READING COMPREHENSION IN PRIMARY EDUCATION STUDENTS  
OF THE PUBLIC EDUCATIONAL INSTITUTION PRIMARY  
SECONDARY OF MINORS N ° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA  
2021**

**Author: LINDA GRACE DORADO ARÉVALO DE ARISTA**

**ABSTRACT**

The objective of this research was: To determine the level of Reading Comprehension in Primary Education Students of the Public Educational Institution Primary Secondary for Minors N ° 60558 “Saúl Rojas Peña” of the city of Nauta during the year 2021.

The research was descriptive. The usual design of the Inquiry was non-experimental and the specific design was descriptive cross-sectional.

The population consisted of 142 Primary Education Students from the Public Primary Secondary Education Institution for Minors No. 60558 “Saul Rojas Peña”, Nauta 2021. The sample was made up of 46 Primary Education Students from the Public Primary Secondary Education Institution for Minors N 60558 "Saul Rojas Peña", Nauta 2021.

The selection of the sample was intentional non-random using the sample design for populations less than 1,500.

The technique used to collect the data was the survey and the data collection instrument was the questionnaire. The results show that it is Medium: (8 - 14 p) the Reading Comprehension in Primary Education Students of the Public Educational Institution Primary Secondary for Minors N ° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

Key Words: Reading Comprehension.

## INTRODUCCIÓN

Muchos pueden leer, pero pocos comprenden lo que leen, eso que ahora en las instituciones educativas, el área de Comunicación goza de muchas horas teóricas y prácticas e incluso existen programas de lectura como es el caso de la hora de la lectura; pero la realidad indica que nuestros estudiantes tienen problemas de comprensión, por lo que Así mismo (Monroy Romero & Gómez López, 2009b), indica: *“Entre las básicas se encuentra la comprensión lectora, tomándose como: el entendimiento de textos leídos por una persona permitiéndole la reflexión, pudiendo indagar, analizar, relacionar e interpretar lo leído con el conocimiento previo”*. Pág. 37.

El estudio **COMPRESIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA 2021**, es de mucha importancia en todas las instituciones Educativas e instancias, sean estas públicas o privadas.

En ese sentido nos planteamos el siguiente objetivo: Determinar el nivel de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

Nuestro trabajo es abordado a partir de 5 capítulos, a decir:

**CAPÍTULO I: Marco Teórico**

**CAPÍTULO II: Planteamiento del Problema**

**CAPÍTULO III: Metodología**

**CAPÍTULO IV: Resultados**

**CAPÍTULO V: Discusión. Conclusiones. Recomendaciones**

Además, se presenta las **Referencias Bibliográficas** y los **Anexos**, donde la base es el instrumento de recolección de datos.

Entre los obstáculos enfrentados, destaca la bibliografía especializada y el tiempo, pero superados con dedicación, lo que nos permite presentar esta modesta producción intelectual.

Nuestro agradecimiento a la Universidad Científica del Perú, por permitirnos acceder a cumplir uno de nuestros deseos de formación profesional y de esta forma volcar el conocimiento a nuestra sociedad con ética profesional.

La Autora

## **CAPÍTULO I: Marco Teórico**

### **1.1. Antecedentes de Estudio**

#### **Internacional**

(Andino, 2015) en su investigación Concluyo que *“La comprensión lectora incide en el aprendizaje significativo al tratarse de una destreza básica para el entendimiento de los contenidos, no obstante, mientras el alumno está en la escuela tiene la asistencia del profesor quien se encarga generalmente de explicar cualquier contenido disminuyéndose el impacto que la baja comprensión lectora pueda tener”*. pag.150

(Arias Gundín et al., 2011), realizaron la investigación: “Estrategias de comprensión lectora en alumnos de educación primaria y secundaria”, en la Universidad de León. Llegando a la siguiente conclusión: *“Los resultados comparativos por grupos en las puntuaciones directas de comprensión lectora evaluadas, permiten sugerir que al contrario de lo que cabía esperar, no existe una mejora significativa en los parámetros de comprensión lectora evaluados a medida que se avanza en la escolarización, sólo viéndose dicho incremento desde el curso inicial de 5º de EP frente al resto”*. Pág. 618.

(Calderón-Ibáñez & Quijano-Peñuela, 2010), realizaron la investigación: “Características de comprensión lectora en estudiantes universitarios”, en la Universidad del Rosario Colombia. Llegaron a la siguiente conclusión: *“Se cumplió el objetivo general de la investigación al identificar las principales características y habilidades de comprensión lectora de los estudiantes de los programas de Psicología y Derecho de la Universidad en el año 2008; el cumplimiento de este objetivo permitió dar respuesta al interrogante principal que guio la investigación y que estuvo relacionado con las características y habilidades de comprensión lectora en los estudiantes del programa de Psicología”* pág. 358.

(Espinoza Guamán, 2018) en su investigación concluyo que *“si existe relación entre comprensión lectora y el rendimiento académico en la Academia Aeronáutica “Mayor Pedro Traversari” en los niños de quinto año de Educación General Básica”* pag.91.

(L. González & De, 2017), realizaron la investigación: *“Estudio de la instrucción en comprensión lectora: ámbito educativo y científico”*, en la Universidad de León. Llegando a la siguiente conclusión: *“Se cumple la naturaleza compleja y multicomponente de la secuencia instruccional, tanto en referencia a los contenidos (enseñanza explícita de estrategias, discutido anteriormente), como en lo referente a qué técnicas, recursos instruccionales se utilizan y cómo se utilizan, cómo se instruye, siguiendo qué secuencia, con qué finalidad se utilizan las diferentes técnicas, etc”* pág. 150.

(M. J. González & Delgado, 2009), realizaron la investigación: *“Desarrollo de la lectoescritura: adquisición y dominio”* en la Universidad Nacional de Colombia y Universidad Externado de Colombia. Llegando a la conclusión: *“Respecto a la práctica educativa de la lectura y escritura, es la de considerar el papel del psicólogo en la evaluación y progreso de propuestas teóricas y metodológicas sobre procesos psicológicos y cognitivos que aporten al provecho y manejo de la lectoescritura. De igual forma, el psicólogo debe tener en cuenta los avances tecnológicos mediante los cuales se están desarrollando actualmente el aprendizaje y el dominio de muchos saberes, entre ellos la lectoescritura”*.

(Jiménez & Artiles, 1990), realizaron la investigación: *“Factores predictivos del éxito en el aprendizaje de la lectoescritura”* en la Universidad de la Laguna. Llegando a la siguiente conclusión: *“Señalar que en el compromiso de reeducación o recuperación de los trastornos o dificultades lectoescritoras, están muy difundidas las estrategias que se fundamentan en un procedimiento de los aspectos visoespaciales y motrices, existiendo una gran difusión editorial respecto a ello, lo cual nos lleva a reflexionar para que tales materias sean tomadas con una mayor precaución”*.

(Martínez Troncoso et al., 2005) En su investigación concluyeron que: El lenguaje oral fue normal en el 95% de los casos, sin diferencias entre los grupos con y sin antecedentes en TEL; la relación entre ambos grupos no fue significativa.

(Hernández, 2011) En su investigación llegó a las siguientes conclusiones:

✓ Estimular el lenguaje oral en el niño, permite potencializar sus capacidades de comunicación, expresión y socialización en su entorno.

Es importante desarrollar competencias en los niños que permitan, el uso adecuado del lenguaje oral, propiciando que las capacidades de habla y escucha se fortalezcan en estudiantes.

(Palacios Escobar, 2015) en su investigación concluyó que *“En el proceso de enseñanza de la comprensión lectora se debe ir más allá de una simple lectura sin ningún propósito de aprendizaje. Por eso, cada taller, elaborado y desarrollado en la propuesta, tiene un objetivo que busca que el ejercicio de lectura trascienda mediante la resolución de actividades de comprensión lectora diseñadas con una clara intención didáctica respondiendo a criterios de análisis e interpretación de texto”*. pag. 84.

(Sigcha, 2010) En su investigación concluyó que: Mediante la elaboración del presente manual se ha fundamentado teóricamente el proceso de enseñanza aprendizaje para mejorar el lenguaje oral en los niños y niñas del primer año de Educación Básica; se ha determinado las fortalezas y debilidades que existe en la elaboración y aplicación de un manual de ejercicios para fortalecer el lenguaje oral en los niños y niñas de 5 a 6 años, Por último las actividades lúdicas practicadas en este manual corrigió la forma en que los niños y niñas pronunciaban sus palabras, mejorando su articulación, sintáctica y semántica.

## Nacional

(Agurto, 2020), realizo la investigación: “Bullying y comprensión lectora en estudiantes del cuarto ciclo del nivel primaria en una institución educativa de Sullana 2019”, en la UCV. Obteniendo resultados: *“Como punto general se determinó que no existe relación significativa entre el Bullying y la comprensión lectora ( $\rho = ,341$  y  $p > 0,05$ ), lo que refleja que ambas variables son independientes, de tal manera que un niño que sufre o no bullying, no necesariamente está asociada a su nivel de comprensión lectora, así mismo la capacidad de comprender las lecturas de los niños evaluados no se ve afectada por el bullying”* pág. 36.

(Aliaga Jiménez, 2012), realizo la investigación: “Comprensión Lectora y rendimiento académico en comunicación de alumnos del segundo grado de una institución educativa de ventanilla” en la Universidad San Ignacio de Loyola. Arribando a la terminación: *“Existe una relación significativa positiva entre La variable comprensión lectora y el rendimiento en el área de comunicación de los alumnos de segundo grado de educación primaria de una institución educativa estatal del distrito de Ventanilla Callao. Se afirma entonces, que, a una buena comprensión lectora, mejoren son los resultados académicos, a su vez, si no existe una buena comprensión lectora, los resultados académicos serán deficientes”*. Pág. 60.

(Asían Suarez, 2010) En su investigación llega a las siguientes conclusiones:

- ✓ En lenguaje oral de los niños de 3 años se encontraron en el nivel en riesgo, los de 4 años en el nivel retraso y lo de 5 años en el nivel en riesgo.

- ✓ En la dimensión fonológica se encontró que el 65% de los niños se ubica en un nivel por debajo de lo esperado.

- ✓ En la dimensión semántica el 75% de los niños evaluados se encuentran por debajo de lo esperado.

En la dimensión pragmática el 73.3% de los niños está por debajo de lo esperado.

(Bonilla Solorzano, 2016) En su investigación concluye que: El lenguaje oral de los niños de 4 años se encuentran en el nivel normal, ya que aquellos niños que han obtenido una puntuación igual o mayor a la media serán los que tendrán un nivel normal de desarrollo del lenguaje.

(Cuñachi Duire, & Leyva Tejada, 2018) en su investigación concluyo *“En cuanto al nivel de comprensión lectora percibido por los estudiantes de los ciclos inicial e intermedio de Educación Básica Alternativa de dos instituciones educativas del distrito de Chaclacayo; se encuentran en un nivel regular”* pag.117

(Gamarra Cruz, 2019), realizo la investigación: *“Talleres de lectura para mejorar la comprensión lectora en los alumnos de tercer grado de educación primaria - área de comunicación, de la institución educativa villa maría distrito nuevo Chimbote, 2019”*, en la Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. Llegando a la siguiente conclusión: *“Al identificar los estamentos del entendimiento de la lectura, mediante una prueba evaluativa de pre test al grupo experimental y control, con los datos extraídos se identificó el bajo nivel de logro en el entendimiento de la lectura en los estudiantes. Dicho diagnostico concluye que los alumnos no están preparados, motivados al desarrollo de habilidades cognitivas en la comprensión lectora, no se ejecutaba talleres constantes de lectura”*. Pág. 63.

(Matías & Efraín, 2013), realizaron la investigación: *“El problema de la lectoescritura en el Perú: desde la crisis institucional al urgente respeto de la psico génesis en el segundo y el tercer ciclo de la EBR”*, en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Llegando a la siguiente conclusión: *“No encauzar este potencial lector y redactor significa un desperdicio y por eso los niños peruanos no leen y escriben como quisiéramos, hecho patente en las pruebas internacionales PISA de lectoescritura en los años 200 y 2003”*.

(Monroy Romero & Gómez López, 2009a) en su investigación concluyo que *“ En cuanto a la Comprensión Lectora según el tipo de Institución Educativa se observa que los estudiantes de las Instituciones Educativas*

*Estatales tienen un tanto mejor desempeño que las Instituciones Educativas Particulares. Con respecto a los niveles, el nivel literal y reorganizativo predomina en los estudiantes de las Instituciones Educativas Estatales, mientras que el nivel literal solo predomina en los estudiantes de las Instituciones Educativas Particulares”*. pag.144.

(Patiño Jara, 2019), realizó la investigación: “*El desarrollo psicomotor y la iniciación a la lectoescritura en los niños de 5 años de la institución educativa “Cristo Rey” Mi Perú – 2015*”, en la Universidad Cesar Vallejo. Llegando a la conclusión: “*Existe relación significativa entre la mejora de la psicomotricidad y la iniciación de la lectoescritura*”.

(Quinto De La Cruz & Lomas Galvez, 2015), realizaron la investigación: “*Influencias de las sílabas móviles en el aprendizaje de la lectoescritura de los niños y niñas de 5 años de la institución educativa inicial N°247 húsares del Perú – Yanacocha 2014*”, en la Universidad Nacional Intercultural de la Amazonia. Llegando a la conclusión: “*Fue establecer el dominio significativo de las sílabas móviles en la lectoescritura de los niños y niñas de 5 años de la Institución Educativa Inicial N° 247 Húsares del Perú de Yarinacocha*”.

(Quincho Mego, 2019) En Su Investigación “*Se determinó los niveles de la comprensión lectora en alumnos del cuarto grado de primaria de una institución educativa del distrito del Callao en base a la prueba ACL4, estableciéndose que los estudiantes de la muestra alcanzaron predominantemente una comprensión lectora ubicada en el nivel moderadamente bajo*” pag.76

(Santiago Villanueva, 2018) En su investigación concluye que: El nivel de desarrollo del lenguaje oral de los niños y niñas de la I.EP de educación inicial la Semillita, los resultados demuestran que el mayor porcentaje se concentra en un nivel medio con un el 29.4% (5) y el porcentaje menor fue de 11.8% (2) estudiantes alcanzaron un nivel Bajo.

## Local

(Dávila Torres & Vásquez Elescano, 2019) En su investigación Concluyo que si *“Existe un mayor porcentaje de estudiantes del 5to. Grado de Primaria de la muestra de estudio que obtuvieron un nivel de rendimiento académico en el área de comunicación que se ubica En Proceso (85.7%) y en menor porcentaje En Logro Previsto (11.1%). Sólo un mínimo porcentaje obtuvo un nivel En Inicio (3.2%)”* pag.69.

(Díaz Arista, 2013) En su investigación concluyo que: Al aplicar el programa y obtuvieron logros significativos en el desarrollo de la expresión y comprensión oral, expresándose con mayor fluidez y comprendiendo con facilidad textos orales.

(Laulate Huesembe & Runciman Vela, 2015) En su investigación llegaron a las siguientes conclusiones:

- ✓ 35 niños que representan el 58.3% estuvieron en el criterio No Logrado.
- ✓ 21 niños que representan el 35.0% estuvieron en el criterio Logrado Regular.
- ✓ 4 niños que representan el 6.7% estuvieron en el criterio Logrado Bueno.

(López Rodríguez & Valles Santillán, 2016) en su investigación concluyo que: El programa de canciones infantiles influye desarrollando significativamente la expresión y comprensión oral en los niños.

(Perea Vargas & Rojas Moncada, 2013), realizaron la investigación “Nivel de comprensión lectora de textos escritos en inglés en estudiantes del VII ciclo educación básica regular, Institución Educativa Primario - Secundario Experimental UNAP. San Juan – 2011”, en la UNAP. Alcanzando la siguiente consumación: “La investigación nos ha permitido determinar el grado de comprensión lectora de textos en inglés en estudiantes y esta resultó muy significativa, tal como se ha comprobado en el acápite de resultados, donde se muestran las calificaciones de los 45 estudiantes del VII Ciclo de Educación

Básica Regular de la Institución Educativa Primaria-Secundaria Experimental de la UNAP en la evaluación en la comprensión lectora de textos en inglés, observándose que el mayor porcentaje, 46,7% obtuvo un rendimiento Bueno; 24,4 % Regular, 13,3% Excelente y 15,6 % Deficiente”. Pág 47

(Ríos Rengifo et al., 2015), realizaron la investigación: “*Alfabetización en la Universidad: logros de la lectoescritura en los estudiantes según carreras profesionales de la facultad de ciencias de la educación y humanidades de la UNAP-II semestre 2014*” en la Universidad Nacional de la Amazonia Peruana. Llegando a la conclusión: “*El logro de la lectura se ubica en el nivel Intermedio y es la habilidad que en mayor porcentaje logran los escolares de los programas profesionales de la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades de la UNAP II semestre 2014*”.

## 1.2. Bases Teóricas

### 1.2.1. COMPRENSIÓN LECTORA

Parece claro que la lectura y la escritura tienen un lugar en la educación inicial, lugar que cada plantel deberá concretar en sus propuestas educativas. Inicialmente, es necesario reconocer que el sistema de la lengua escrita es complejo y que va a requerir esfuerzos de los docentes y los niños que van a abordar su enseñanza y aprendizaje. Pero ello no debe implicar menospreciar la capacidad de éstos ni intentar reducir este sistema complejo a un conjunto de sub-habilidades de dudosa vinculación con la lectura. (Solé, 2001), citado por (Alida Flores & Martín, 2006) pág. 75

En la actualidad se da una controversia en cuanto a la Comprensión Lectora en ese sentido (Jiménez Pérez, 2014), *“visualiza cinco procesos: la elaboración de información, el progreso de una comprensión general, la producción de una interpretación, la deliberación y valoración sobre el contenido del texto y la reflexión y valoración sobre la forma del texto”*. Pág. 69.

Por ello, (Torres Morales & Granados Ramos, 2014), *“El discernimiento de las dificultades en la comprensión lectora en la etapa escolar, permitirá establecer las bases para que en esta etapa se favorezca el progreso de los precursores de la lectura. De esta forma en la etapa escolar se logrará un aprendizaje de la lecto - escritura con significado”*. Pág. 454.

También (Bernabeu Mas, 2003) indica *“en el complejo proceso lector existen diferentes fases que confluyen en la interpretación y valoración del texto por parte del lector. Las actividades de prelectura o anticipación lectora desempeñan un papel fundamental que a menudo no es utilizado por parte del profesorado que pasa directamente a la decodificación de los textos sin valorar la importancia de realizar actividades que abran el camino de trabajo del lector que se enfrenta a un mensaje escrito”*. Pág. 154.

(Monroy Romero & Gómez López, 2009a) dice que *“la comprensión lectora, es tomándose como: el entendimiento de textos leídos por una persona permitiéndole la reflexión, pudiendo indagar, analizar, relacionar e interpretar lo leído con el conocimiento previo”*. Pag.1.

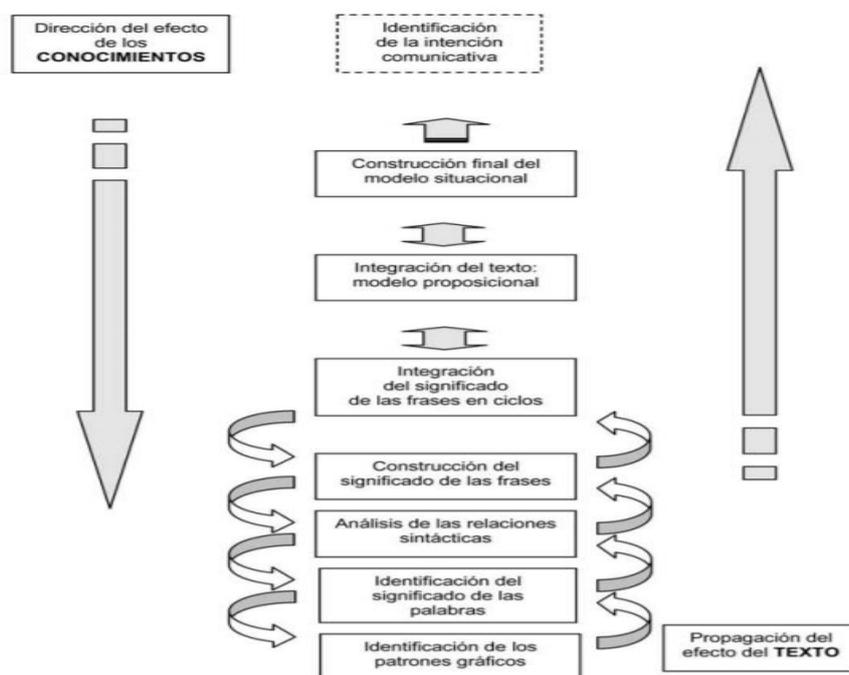
(Pinzás, 2012) asevera que la lectura comprensiva: Es un proceso constructivo, participativo, trascendental y metacognitivo. Es constructivo porque es un proceso activo de producción de paráfrasis del texto y sus partes. Es interactivo porque la información anterior del lector y la que brinda el texto se complementa con la elaboración de destacados. Es estratégica porque transforma según la meta, la naturaleza del material y la confianza del lector con el tema. Es metacognitivo porque envuelve inspeccionar los propios procesos de pensamiento para afirmar que la comprensión destile sin problemas. (p.40).

(Molina & Monclus, 2001) instituyen los niveles de comprensión lectora que son: literal, de reorganización, inferencial y crítica. Estos son y deben ser utilizados paralelamente en el proceso lector.

### **1.2.2. Niveles de la Comprensión Lectora**

(Tapia, 2005) *“Existe un consenso en los estudiosos del tema en la que mencionan de varios procesos psicológicos o actividades cognitivas que actúan cuando uno lee, la eficiencia estriba en las contrastes individuales que pueden considerarse en la capacidad de comprender lo que se lee, y pasa también en el asunto de los componentes que influyen en tal eficiencia. Dichos procesos se recogen en la figura I”*. pág. 65,66

FIGURA I Procesos psicológicos implicados en la lectura y comprensión de textos



### 1.2.2.1. Nivel Literal

Como su mismo nombre marca y abarca todo aquello que en representación explícita obliga el texto. (Gordillo Alfonso & Flórez, 2009) Lectura literal en un nivel primario nivel 1. Se centra en las ideas e indagación que están claramente expuestas en el texto por reconocimiento o reminiscencia de hechos. El reconocimiento consiste en la colocación e identificación de los compendios del texto, que pueden ser:

1. de ideas principales: la idea más significativa de un párrafo o del relato;
2. De sucesiones: identifica el orden de las acciones
3. por colación: identifica caracteres, tiempos y lugares explícitos
4. De causa o efecto: identifica conocimientos explícitos de ciertos sucesos o ejercicios. pág. 97. Por otro lado, Gonzales (1998, p.34), señala que “en la comprensión literal se consiente rigurosamente a la información comprendida explícitamente en el texto; no se rebosa los contenidos proposicionales expresados”.

La comprensión lectora literal sucede cuando se comprende la información que el texto muestra explícitamente. Es el primer paso en el progreso evolutivo de la comprensión, ya que, si un estudiante no comprende lo que el texto

informa, embarazosamente puede hacer deducciones válidas y menos aún hacer una lectura crítica. La comprensión literal sirve de base para los restantes niveles de comprensión; pero también es necesaria cuando se leen textos informativos o expositivos, que brindan descripciones objetivas.(Pinzás, 2012)

Es entender bien lo que el texto indica y recordar con precisión y corrección. Así el estudiante debe ubicar rápido la información pedida. Responder a preguntas como: ¿quién? ¿Cuándo? ¿Dónde?; se debe someter el léxico básico dependiendo de la edad. El profesor debe comprobar si los estudiantes después de haber leído pueden expresar el texto con palabras diferentes.

(Rivas-Cedeño, 2015) “leer literalmente es hacerlo conforme al texto. Requiere respuestas simples, que están claras (escritos en el texto, haciendo requerimiento de conocer las palabras)”. Pág. 56.

Alliende y Condemarín (1986) citado por (Herrera et al., 2016) en el tema de entender la lectura se catalogan los procesos de este, dándose de manera gradual, es decir, desde lo básico a lo más complicado: Comprensión literal: el que lee hace valer dos capacidades fundamentales: reconocer y recordar. Se consignarán es este nivel preguntas dirigidas al:

- a. Registra, la situación y caracterización de resúmenes.
- b. Registro de detalles: seudónimos, actores, estación, entre otros.
- c. Registro de las ideas primordiales y suplentes.
- d. Registro de las situaciones de motivo-consecuencia.
- e. Registra de los rasgos de los personajes.
- f. Memoria de vidas, tiempos y zonas.
- g. Memoria de identificaciones.
- h. Memoria de las ideas primordiales y secundarias.
- i. Memoria de las situaciones de motivo-consecuencia.
- j. Memoria de las características de los actores

### 1.2.2.2. Nivel Inferencial o interpretativa

Este nivel se determina por escudriñar y dar cuenta de la red de relaciones y sociedades de significados que consienten al lector leer entre líneas, admitir y deducir lo implícito; es decir, busca relaciones que van más allá de lo leído, expone el texto más generosamente, agrega indagaciones y prácticas anteriores, concierne lo leído, las instrucciones previas, expresando hipótesis y nuevas ideas. La meta del nivel inferencial es la transformación de conclusiones. Este nivel de comprensión es muy poco trabajado por el lector, ya que solicita de un formidable grado de meditación. Beneficia la correspondencia con otros campos del saber y la composición de nuevas instrucciones en un todo. (Gordillo Alfonso & Flórez, 2009). Pág. 98.

La inferencia descubre aspectos implícitos en el texto, complementación de identificaciones, enunciación de hipótesis, suposición de la enseñanza, proposición de títulos. Catalá, Molina y Monclús (2001, p.17), ésta se da “cuando se mueve el conocimiento anterior del lector que expresa adelantos o hipótesis sobre el contenido de texto a partir de las sospechas que proporciona la lectura”. Es decir, aquella información profunda que sin salir del contenido se pueda percibir el sin número de datos señalados en el texto, haciendo relaciones y suposiciones. Esta etapa comprende: predecir consecuencias, inferir el significado de frases desconocidas, inferir efectos predecibles a determinadas causas, entrever la causa de determinados efectos, inferir sucesiones lógicas, entre otros.

(Rivas-Cedeño, 2015), “*buscamos el más allá de que se lee, dando a conocer el texto, añadiendo datos y experiencias anteriores, correspondiendo lo leído con lo que sabemos, enunciando posibles respuestas y nuevas ideas. La meta del nivel inferencial es la elaboración de conclusiones*”. Pág. 56.

(Herrera et al., 2016) “considera quien hace la lectura tendrá que relacionar su experiencia personal y realizar suposiciones e conjetura:

- a. La deducción de identificaciones que se podría haber complementado.

b. La deducción de las ideas primordiales (deducción de un aprendizaje moral a partir de la idea primordial).

c. La deducción de las ideas sustitutas que establezca el orden en que deben estar si en el texto no aparecen ordenadas.

La deducción de los rasgos de los actores o sus características”. Pág. 131.

### **1.2.2.3. Nivel Crítica o profunda**

*Según (Molina & Monclus, 2001) la Comprensión crítica o Profunda es: “el nivel crítico o profundo envuelve una alineación de juicios propios, con respuestas de carácter personal, una caracterización con los personajes del libro, con el lenguaje del autor, una interpretación personal a partir de las resistencias fundadas basándose en las imágenes literarias.”. pag.71*

(Herrera et al., 2016) “conlleva un: Juicio sobre la realidad o sobre la fantasía y a un Juicio de valores” pág. 130.

(Rivas-Cedeño, 2015) “emitimos reflexiones lo que ha leído, lo admitimos o refutamos, pero dando a conocer el porqué. Leer de manera crítica significa que uno evalúa lo que lee y para ello requiere práctica, juicio y sapiencias de lo leído”. Pág. 56.

El lector debe expresar juicios valorativos, cotejando las ideas presentadas en la elección con criterios externos entregados por el pedagogo, por otras jurisdicciones o por otros caudales escritos, o viene con un criterio íntimo dado por los saberes previos del lector, sus conocimientos y sobre todo comprometiendo sus valores.

A este nivel se le considera el ideal, ya que en él el lector es competente de emitir reflexiones sobre el texto leído, aceptarlo o rechazarlo, pero con demostraciones. La lectura crítica tiene una representación evaluativa, en el que intercede la formación del lector, su criterio y culturas de lo leído. Dichos

juicios toman en cuenta caracteres de exactitud, aceptabilidad, probabilidad. Según, (Gordillo Alfonso & Flórez, 2009) Los juicios pueden ser:

1). De la realidad o fantasía: según la experiencia del lector con los sucesos que lo rodean o con los relatos o lecturas

2). De ajuste y validez: coteja lo que está escrito con otras fuentes de información

3). De incautación: requiere de evaluación referente en las desiguales partes para equiparar

4). De rechazo o aprobación: depende del código moral y del sistema de valores del lector.

(Molina & Monclus, 2001) *“el nivel crítico o profundo envuelve una formación de juicios propios, con respuestas de carácter personal, una caracterización con los personajes del libro, con el lenguaje del autor, un comentario personal a partir de las resistencias creadas basándose en las imágenes literarias. Así pues, un buen leyente ha de poder deducir, expresar opiniones y expresar juicios”*. pag. 71.

#### **1.2.2.4. Nivel Reorganizativo**

Para (Sánchez 1987), en el nivel de comprensión reorganizativa el estudiante *“ordena elementos y vinculaciones que señalan en el texto. Establecimiento de relaciones, descubrimiento de la obra y efecto de los acontecimientos, identificación de entradas principales.”* p. 36.

Según Sánchez (1987, p.36), en este nivel comprende establecer elementos y vinculaciones que marcan en el texto. Establecimiento de relaciones, develamiento de la obra y efecto de los sucesos, identificación de entradas principales. Catalá, Molina y (Molina & Monclus, 2001) señala que *“un buen proceso lector comporta la reorganización de la información admitida sintetizándola, esquematizándola o resumiéndola, consolidando o reordenando así las ideas a partir de la información que se va logrando a fin de hacer una síntesis tolerante de la misma.”* Pag.17 Esta etapa comprende: destruir informaciones triviales o redundantes, contener conjuntos de ideas en nociones continentales, reorganizar la pesquisa según fijos objetivos, hacer un

resumen en forma jerarquizada, clasificar según unos criterios entregados, etc.

(Rivas-Cedeño, 2015) “es toda actividad que tenga que ver con el texto. Convertir el texto sea de drama a humor, incluyendo párrafos expresivos, transformar el fin de una lectura, entre otras transformaciones que se pudiera hacer en el texto.”. Pág. 56.

(Herrera et al., 2016) “una nueva ordenación de las opiniones e informaciones mediante procesos de clasificación y síntesis. Se requiere del lector la capacidad de realizar:

- a. Codificaciones: categorizar personas, objetos, lugares, etc.
- b. Bocetos: representar de forma sintética el texto.

Resúmenes: condensar el texto.

Síntesis: refundir ideas, hechos, etc.” pág. 131.

### 1.3. Definición de Términos Básicos

**Aprendizaje.** Proceso en el que la persona va desarrollando habilidades entre otras competencias.

**Comprensión:** entender lo que está sucediendo.

**Comprensión Lectora.** entendimiento de conocer una lectura además de la intencionalidad del autor al escribirlo por parte de quien lo lee. (Suárez Muñoz, 2014)

**Comprensión Literal:** significa entender la investigación que la lectura presenta explícitamente. En otras palabras, se trata de entender lo que el texto dice” (p.9) Pinzás (2001) citado por (Sierra Tapia, 2019)

**Comprensión Crítico:** Es un procedimiento que destaca el papel de la reflexión racional y que aborda el tema de los valores de forma explícita y sustancial. (García, 1992)

**Comprensión Inferencial:** Favorece la relación con otros campos del saber y la composición de nuevas instrucciones en un todo” (Gordillo Alfonso & Flórez, 2009). Pag.98

**Comprensión Reorganizativo:** consiste en tener cabida en sintetizar, esquematizar o resumir la información recibida, siendo capaz de consolidar o reordenar las ideas con datos de la lectura con la finalidad de hacer una síntesis comprensiva de ella. Pág119 (Delgado V. et al., 2014)

**Educación Primaria.** Pertenece a unos de los niveles de la organización de la educación en el Perú.

**Estudiante.** Persona cuyo aprendizaje es promovido hacia el logro de objetos educativos (Calero, 1999), (p.87).

**Institución educativa.** En el Artº 66. la Institución Educativa, como comunidad de aprendizaje, es la primera y principal instancia de gestión del sistema educativo descentralizado. En ella tiene lugar la prestación del servicio. Puede ser pública o privada (MINEDU, 2006)

**Lenguaje.** Es el sistema fundamental de comunicación, en tanto permite construir una representación más o menos compartida. (Avendaño & Miretti, 2006), (p.19)

**Lenguaje Oral.** Es una función propia del humano, esta cambia la capacidad cognitiva y facilita la obtención del conocimiento, por esta razón el desarrollo de lenguaje es importante para el crecimiento individual y cultural de los individuos. (Ramos et al., 2008)

## **CAPÍTULO II: Planteamiento del Problema**

### **2.1. Descripción del Problema**

Una de las grandes preocupaciones de la educación actual es la comprensión lectora.

Pues los estudiantes suelen leer, pero no comprender lo que leen observándose que sus niveles de comprensión lectora varían por varios factores. Es de saber que la comprensión lectora es base para la comunicación social y el entendimiento del mensaje, pues una persona que lee y no entiende lo que lee, no se conecta con el mundo y no desarrolla el pensamiento ni la razón, al respecto (Santiesteban Naranjo & Velázquez Ávila, 2012) Nos dice: *“La comprensión lectora constituye una de las vías principales para el aprovechamiento de la experiencia acumulada por la humanidad. Su enseñanza contribuye al progreso intelectual y afectivo del que estudia, fundamentalmente en el área de las lenguas foráneas donde no solo facilita el camino al saber científico-cultural foráneo, sino que proporciona el aprendizaje de la lengua meta”*. Pág. 104.

Así mismo, (Monroy Romero & Gómez López, 2009a) dice que *“la comprensión lectora, es tomándose como: el entendimiento de textos leídos por una persona permitiéndole la reflexión, pudiendo indagar, analizar, relacionar e interpretar lo leído con el conocimiento previo”*. Pag.1.

Lo que significa que una adecuada Comprensión lectora mejoraría los procesos de aprendizaje y razonamiento. Pues los estudiantes de las Instituciones Educativas de primaria en general tienen problemas en sus prácticas, debiendo ser de mucho refuerzo para sus aprendizajes y rendimientos óptimos.

La falta de comprensión lectora se presenta en las Instituciones Educativas Primaria del país y específicamente en las diversas Instituciones Educativas de la región, principalmente en Estudiantes de Educación Primaria de la

Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saul Rojas Peña”, Nauta 2021, donde los estudiantes muestran una pobre comprensión de contenidos que causa una falta de interés hacia la lectura; por lo que se realiza la investigación: Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021, cuyos resultados permitirán tomar decisiones oportunas para que estos estudiantes mejoren sus aprendizajes, desarrollando en ellos las habilidades de demostrar ideas claves y/o principales que conforman la comprensión de textos, formulando los problemas de investigación que a continuación se expresa, formulando para ello los siguientes problemas:

## **2.2. Formulación del Problema**

### **2.2.1. Problema General**

¿Cuál es el nivel de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021?

### **2.2.2. Problemas Específicos**

¿Cómo es el nivel literal de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021?

¿Cómo es el nivel inferencial de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021?

¿Cómo es el nivel crítico de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021?

¿Cómo es el nivel reorganizativo de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021?

## **2.3. Objetivos**

### **2.3.1. Objetivo General**

Determinar el nivel de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

### **2.3.2. Objetivos Específicos**

Evaluar el nivel literal de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

Evaluar el nivel inferencial de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

Evaluar el nivel crítico de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

Evaluar el nivel reorganizativo de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

## 2.4. Justificación e Importancia de la Investigación

El tratamiento de la comprensión lectora hace que los estudiantes, progresivamente potencialicen su desarrollo de mostrando niveles de análisis y reflexión y a la vez aprendan a interiorizar actitudes positivas concernientes a la responsabilidad de leer como: Al respecto. (Monroy Romero & Gómez López, 2009a) dice que *“la comprensión lectora, es tomándose como: el entendimiento de textos leídos por una persona permitiéndole la reflexión, pudiendo indagar, analizar, relacionar e interpretar lo leído con el conocimiento previo”*. Pag.1.

Razón suficiente para justificar esta preocupación, por se evidencia poco interés en los estudiantes en general, y específicamente en los escolares de todas las instituciones educativas, quienes cada día muestran desinterés por leer, y cuando hacen lectura de algún texto no comprendan lo que leen. E incluso los estudiantes consideran que leer ya no es importante. Es por eso que mayoritariamente los escolares que terminan la Educación Básica tienen grandes problemas de comprensión lectora en la Universidad.

El trabajo contribuirá a proporcionar información de los niveles de comprensión lectora en base de resultados obtenidos; además reforzará y ayudará a los docentes a buscar estrategias para que los estudiantes se motiven a leer, por ello (Vargas Rodríguez & Molano López, 2017) sostiene que *“en el proceso de comprensión lectora intervienen tres elementos: el lector, el contenido y la actividad, que ocurren dentro de un ambiente sociocultural y se relacionan entre si, siendo influenciados de manera recíproca”*. Pág. 136.

El propósito de la investigación es: Determinar el nivel de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

La investigación será importante en lo teórico ya que el estudio contribuirá a determinar los niveles donde los estudiantes actúan en torno a la comprensión lectora la que se muestra en forma organizada.

En lo metodológico porque se presenta la operacionalización de la variable en estudio con sus dimensiones, indicadores e índices que será utilizado para la elaboración del instrumento de recolección de datos.

En lo práctico porque las derivaciones de estudio permitirían encausar al estudiante en la comprensión lectora en los escolares y ejecutar alternativas para la familia y la escuela y así prevenir consecuencias a corto, mediano y de largo plazo.

En lo social porque se benefician del estudio los Estudiantes, los responsables del hogar, Directivos y jerárquicos de Instituciones Educativas del departamento de Loreto y de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saul Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

## **2.5. Hipótesis**

### **2.5.1. Hipótesis General**

El nivel de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

### **2.5.2. Hipótesis Derivadas**

El nivel literal de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

El nivel inferencial de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

El nivel crítico de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

El nivel reorganizativo de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

## **2.6. Variables**

### **2.6.1. Identificación de las Variables**

Variable: Comprensión Lectora

### **2.6.2. Definición de las Variables**

#### **2.6.2.1. Definición Conceptual**

La Variable Comprensión Lectora se define conceptualmente como: “*el entendimiento de textos leídos por una persona permitiéndole la reflexión, pudiendo indagar, analizar, relacionar e interpretar lo leído con el conocimiento previo*” (Monroy Romero & Gómez López, 2009a), Pag.1.

#### **2.6.2.2. Definición Operacional**

La variable Comprensión Lectora se define operacionalmente como el conjunto de habilidades de lectura en lo Literal, Inferencial, Crítica y reorganizativa de textos apreciado como: Alto: 15 – 20 n. Medio: 8 – 14 n. Bajo: 00 – 7 n.

### 2.6.3. Operacionalización de las Variables

Variable	Dimensiones		Indicadores	Valor
VARIABLE Comprensión Lectora	1	Comprensión Lectora Literal	En lo Literal el Estudiante:	
			1.1. Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Literal	
			1.2. Reconoce pormenores de lo que se lee	
			1.3. Reconoce ideas principales de lo que se está leyendo	
			1.4. Recuerda con precisión y corrección un texto	
			1.5. Identifica ideas en un texto	
			1.6. Reconoce ideas principales en el texto o relato	
			1.7. Reconoce ideas secundarias en un párrafo	
			1.8. Identifica secuencias en el orden de las acciones	
			1.9. Identifica los tiempo y lugares en un texto	
			1.10. Compara e identifica caracteres de tiempo en un texto	
			1.11. Identifica sucesos o hechos en el texto	
			1.12. Evidencia capacidad de lectura informativa	
	1.13. Registra como se va dando la sucesión de un texto			
	2	Comprensión Lectora Inferencial	En lo Inferencial el Estudiante:	
			2.1. Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Inferencial	
			2.2. Establece relación de los fragmentos de la lectura para deducir relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura	
			2.3. Deduce una acción dentro del texto	
			2.4. Relaciona un significado con otro	
			2.5. Agrega informaciones relevantes en un texto	
			2.6. Explica un texto después de leer	
			2.7. Evidencia conocimientos previos antes de leer	
			2.8. Evidencia hipótesis después de leer	
			2.9. Deduce relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura	
			2.10. Inferencia significados de las palabras que no entiende	
			2.11. Formula suposiciones de la información del texto partiendo de las señales que da la lectura	
			2.12. Interacciona lo que lee y la lectura	
	2.13. Despierta sentimientos y/o emociones al leer un texto			
	3	Comprensión Lectora Crítico	En lo Crítico el Estudiante:	
			3.1. Evidencia práctica de la comprensión Lectora Crítica	
			3.2. Emite opiniones sobre la lectura	
			3.3. Integra la lectura con las experiencias propias:	
			3.4. Reelabora un texto escrito en una recapitulación propia	
			3.5. Emite juicios valorativos después de una lectura	
			3.6. Muestra saberes previos al leer un texto que conoce	
			3.7. Aprecia un texto ya leído	
			3.8. Acepta un texto ya leído	
			3.9. Distingue un texto si es real o fantástica	
			3.10. Compara con otros textos la lectura leída	
	3.11. Emite juicio sobre la actuación de los personajes de la lectura			
4	Comprensión Lectora Reorganizativo	En lo Reorganizativo el Estudiante:		
		4.1. Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Reorganizativa		
		4.2. Clasifica un texto		
		4.3. Esquematiza un texto		
		4.4. Ordena ideas que se vinculan al texto		
		4.5. Descubre sucesos en un texto		
		4.6. Identifica pasajes principales en un texto		
		4.7. Sintetiza un texto		
		4.8. Resume el texto leído		
		4.9. Reordena ideas después de leer un texto		
4.10. Sintetiza un texto				

Alto:  
15 – 20 n.

Medio:  
8 – 14 n.

Bajo:  
00 – 7 n.

## **CAPÍTULO III: Metodología**

### **3.1. Nivel y Tipo y Diseño de Investigación**

#### **3.1.1. Nivel de Investigación**

La investigación de acuerdo al propósito fue una investigación aplicada porque se aplicó los conocimientos a la solución de un problema práctico inmediato.

Se buscó conocer, para actuar sobre la realidad concreta (Ávila, 1999).

#### **3.1.2. Tipo de Investigación**

La investigación fue de tipo descriptivo porque se pretendió describir las características del objeto de estudio, (Velásquez Fernández & Rey Córdova, 1999)

#### **3.1.3. Diseño de Investigación**

El diseño general de la investigación fue no experimental por que no se manipuló la variable y descriptivo transversal porque se recogió la información en su mismo contexto y en un mismo tiempo determinado.

Esquema:



Donde:

M : Muestra.

O : Observación de la muestra

### Los pasos que se siguió en la aplicación del diseño son:

1. Realizar la observación a la variable.
2. Procesar la información.
3. Clasificar la información, organizándolos en cuadros o tablas y representarlos en gráficos.
4. Analizar e interpretar la información o datos.

## 3.2. Población y Muestra

### 3.2.1. Población

La población estuvo conformada por 142 Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saul Rojas Peña”, Nauta 2021, distribuidos de la siguiente forma

Grado de Estudio y Sexo												Total	
1°		2°		3°		4°		5°		6°			
H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
6	14	14	4	11	7	19	17	13	14	7	16	70	72
20		18		18		36		27		23		142	

### 3.2.2. Muestra

La muestra la conformó 46 Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saul Rojas Peña”, Nauta 2021.

La selección de la muestra fue no aleatoria intencionada utilizando el diseño muestral para poblaciones menor a 1,500.

**Margen: 10%**

**Nivel de confianza: 90%**

**Poblacion: 142**

**Tamaño de muestra: 46**

### **Ecuacion Estadistica para Proporciones poblacionales**

$$n = \frac{z^2(p*q)}{e^2 + \frac{z^2(p*q)}{N}}$$

n= Tamaño de la muestra

Z= Nivel de confianza deseado

p= Proporción de la población con la característica deseada (éxito)

q= Proporción de la población sin la característica deseada (fracaso)

e= Nivel de error dispuesto a cometer

N= Tamaño de la población

## **3.3. Técnica, Instrumentos y Procedimientos de Recolección de Datos**

### **3.3.1. Técnica de Recolección de Datos**

La técnica que se empleó en la recolección de datos fue la encuesta porque se observó el hecho en forma indirecta.

### **3.3.2. Instrumentos de Recolección de Datos**

El instrumento de recolección de datos fue el cuestionario el que fue sometido a prueba de validez y confiabilidad antes de su aplicación, obteniendo según juicio de expertos 65.0%: Muy buena de validez y según Alfa de Cron Bach 0.961: Excelente confiabilidad.

### **3.3.3. Procedimientos de Recolección de Datos**

- ✓ Elaboración y aprobación del proyecto de tesis.
- ✓ Elaboración del instrumento de recolección de datos.
- ✓ Prueba de validez y confiabilidad al instrumento de recolección de datos.
- ✓ Recojo de la información.
- ✓ Procesamiento de la información.

- ✓ Organización de la información en cuadros y su representación en gráficos.
- ✓ Análisis e interpretación de la información.
- ✓ Elaboración de discusión. Conclusiones y recomendaciones
- ✓ Elaboración y presentación del informe de tesis.
- ✓ Sustentación del informe.

### **3.4. Procesamiento y Análisis de la Información**

#### **3.4.1. Procesamiento de la Información**

El procesamiento de la información se realizará en forma mecánica sobre la base de los datos.

#### **3.4.2. Análisis de la Información**

El análisis e interpretación de los datos se efectuó empleando la estadística descriptiva: Frecuencia, promedio ( $\bar{x}$ ), porcentaje (%)

## CAPÍTULO IV: Resultados

### 4.1. Análisis Descriptivo

#### 4.1.1. Diagnóstico de la Comprensión Lectora

CUADRO N° 01

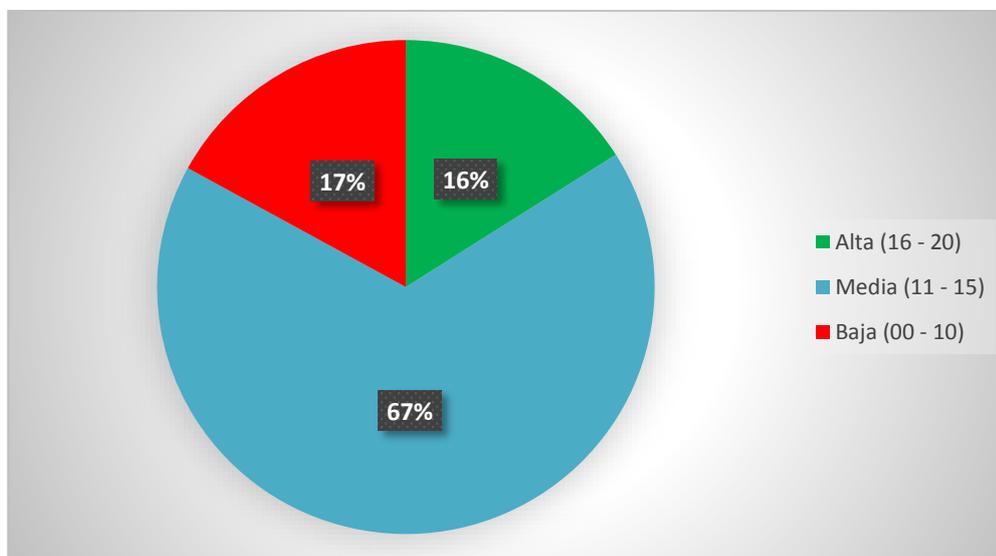
Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021

Comprensión Lectora		Alto: 15 – 20 n.		Medio: 8 – 14 n.		Bajo: 00 – 7 n.		Total	
En lo Literal el Estudiante:		f	%	f	%	f	%	f	%
1.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Literal	8	17.0	30	66.0	8	17.0	46	100.0
1.2.	Reconoce pormenores de lo que se lee	6	13.0	32	70.0	8	17.0	46	100.0
1.3.	Reconoce ideas principales de lo que se está leyendo	10	22.0	28	61.0	8	17.0	46	100.0
1.4.	Recuerda con precisión y corrección un texto	10	22.0	28	61.0	8	17.0	46	100.0
1.5.	Identifica ideas en un texto	8	17.0	30	66.0	8	17.0	46	100.0
1.6.	Reconoce ideas principales en el texto o relato	8	17.0	30	66.0	8	17.0	46	100.0
1.7.	Reconoce ideas secundarias en un párrafo	6	13.0	32	70.0	8	17.0	46	100.0
1.8.	Identifica secuencias en el orden de las acciones	6	13.0	32	70.0	8	17.0	46	100.0
1.9.	Identifica los tiempo y lugares en un texto	10	22.0	28	61.0	8	17.0	46	100.0
1.10.	Compara e identifica caracteres de tiempo en un texto	12	26.0	26	57.0	8	17.0	46	100.0
1.11.	Identifica sucesos o hechos en el texto	4	8.0	32	70.0	10	22.0	46	100.0
1.12.	Evidencia capacidad de lectura informativa	2	5.0	36	78.0	8	17.0	46	100.0
1.13.	Registra como se va dando la sucesión de un texto	8	17.0	30	66.0	8	17.0	46	100.0
Promedio ( $\bar{X}$ )		8	16.0	30	67.0	8	17.0	46	100.0

Fuente: Base de Datos de la Autora

GRÁFICO N° 01

Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021



Fuente: Cuadro N° 1

En el cuadro y gráfico N° 1 se observa Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021 y es lo siguiente:

Del promedio ( $\bar{x}$ ) de 46 (100%) estudiantes: 30 (67.0%) estudiantes manifestaron que es Medio (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 78% el indicador: Evidencia capacidad de lectura informativa. 8 (16.0%) estudiantes manifestaron que es Alta (15 – 20 p) la Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 26% el indicador: Compara e identifica caracteres de tiempo en un texto. Mientras que 8 (17.0%) estudiantes manifestaron que es Bajo (00 – 7 p) la Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 22% el indicador: Identifica sucesos o hechos en el texto; concluyendo que es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

Con estos resultados se logra el objetivo específico N° 1 que dice: Evaluar el nivel literal de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

Así mismo se aprueba la hipótesis derivada N° 1 que dice: El nivel literal de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

## CUADRO N° 02

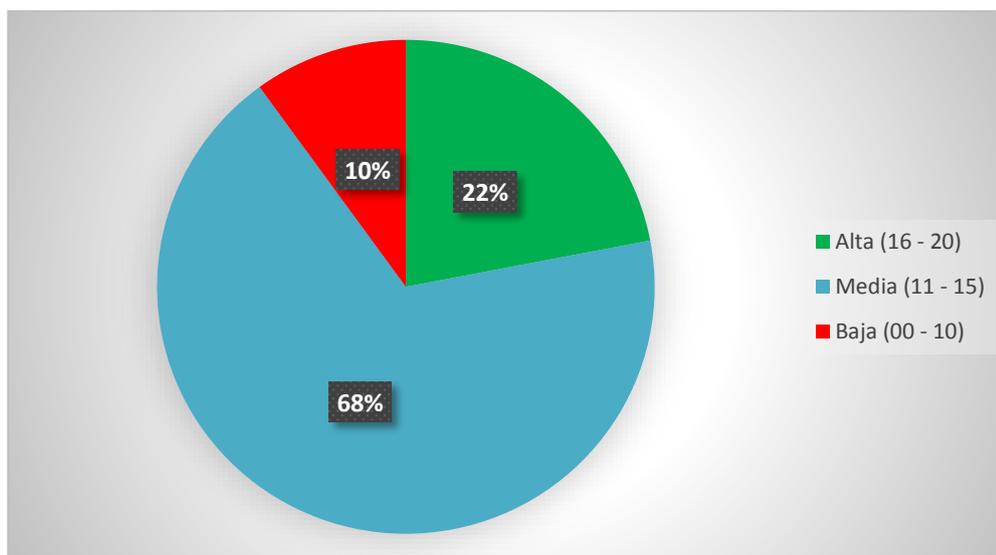
### Comprensión Lectora Inferencial en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021

Comprensión Lectora		Alto: 15 – 20 n.		Medio: 8 – 14 n.		Bajo: 00 – 7 n.		Total	
En lo Inferencial el Estudiante:		f	%	f	%	f	%	f	%
2.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Inferencial	11	24.0	30	65.0	5	11.0	46	100.0
2.2.	Establece relación de los fragmentos de la lectura para deducir relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura	11	24.0	28	61.0	7	15.0	46	100.0
2.3.	Deduce una acción dentro del texto	13	28.0	26	57.0	7	15.0	46	100.0
2.4.	Relaciona un significado con otro	7	15.0	36	78.0	3	7.0	46	100.0
2.5.	Agrega informaciones relevantes en un texto	9	19.0	34	74.0	3	7.0	46	100.0
2.6.	Explica un texto después de leer	12	26.0	32	70.0	2	4.0	46	100.0
2.7.	Evidencia conocimientos previos antes de leer	11	24.0	30	65.0	5	11.0	46	100.0
2.8.	Evidencia hipótesis después de leer	11	24.0	28	61.0	7	15.0	46	100.0
2.9.	Deduce relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura	11	24.0	30	65.0	5	11.0	46	100.0
2.10.	Inferencia significados de las palabras que no entiende	11	24.0	28	61.0	7	15.0	46	100.0
2.11.	Formula suposiciones de la información del texto partiendo de las señales que da la lectura	7	15.0	36	78.0	3	7.0	46	100.0
2.12.	Interacciona lo que lee y la lectura	9	19.0	34	74.0	3	7.0	46	100.0
2.13.	Despierta sentimientos y/o emociones al leer un texto	12	26.0	32	70.0	2	4.0	46	100.0
Promedio ( $\bar{X}$ )		10	22.0	31	68.0	5	10.0	46	100.0

**Fuente: Base de Datos de la Autora**

## GRÁFICO N° 02

### Comprensión Lectora Inferencial en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021



**Fuente: Cuadro N° 2**

En el cuadro y gráfico N° 2 se observa Comprensión Lectora Inferencial en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021 y es lo siguiente:

Del promedio ( $\bar{x}$ ) de 46 (100%) estudiantes: 31 (68.0%) estudiantes manifestaron que es Medio (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Inferencial en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 78% los indicadores: Relaciona un significado con otro y Formula suposiciones de la información del texto partiendo de las señales que da la lectura. 10 (22.0%) estudiantes manifestaron que es Alta (15 – 20 p) la Comprensión Lectora Inferencial en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 28% el indicador: Deduce una acción dentro del texto. Mientras que 5 (10.0%) estudiantes manifestaron que es Bajo (00 – 7 p) la Comprensión Lectora Inferencial en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 15% los indicadores: Establece relación de los fragmentos de la lectura para deducir relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura. Deduce una acción dentro del texto. Evidencia hipótesis después de leer y Inferencia significados de las palabras que no entiende; concluyendo que es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Inferencial en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

Con estos resultados se logra el objetivo específico N° 2 que dice: Evaluar el nivel inferencial de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

Así mismo se aprueba la hipótesis derivada N° 2 que dice: El nivel inferencial de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

### CUADRO N° 03

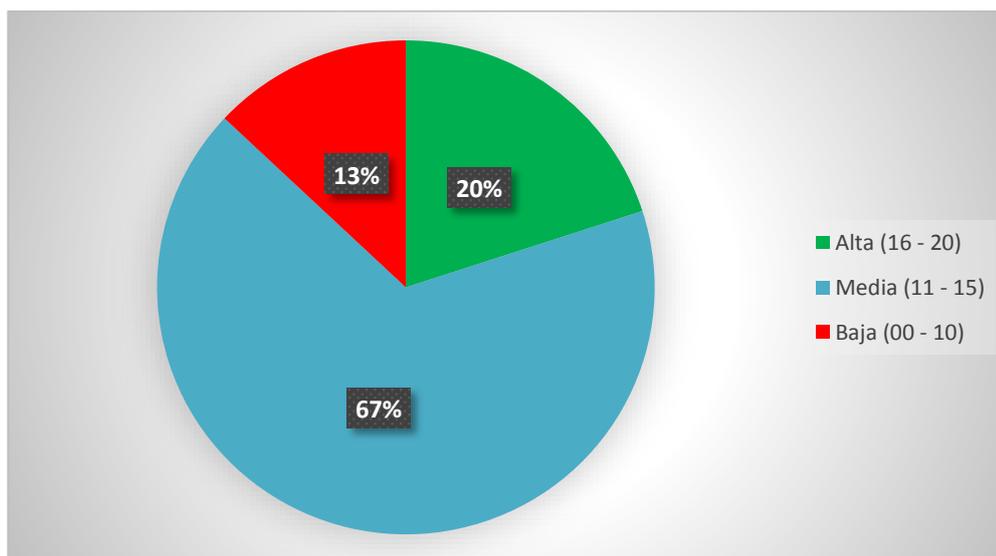
#### Comprensión Lectora Crítico en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021

Comprensión Lectora		Alto: 15 – 20 n.		Medio: 8 – 14 n.		Bajo: 00 – 7 n.		Total	
En lo Crítico el Estudiante:		f	%	f	%	f	%	f	%
3.1.	Evidencia práctica de la comprensión Lectora Crítica	11	24.0	28	61.0	7	15.0	46	100.0
3.2.	Emite opiniones sobre la lectura	13	28.0	26	57.0	7	15.0	46	100.0
3.3.	Integra la lectura con las experiencias propias:	7	15.0	36	78.0	3	7.0	46	100.0
3.4	Reelabora un texto escrito en una recapitulación propia	9	19.0	34	74.0	3	7.0	46	100.0
3.5	Emite juicios valorativos después de una lectura	12	26.0	32	70.0	2	4.0	46	100.0
3.6	Muestra saberes previos al leer un texto que conoce	11	24.0	30	65.0	5	11.0	46	100.0
3.7	Aprueba un texto ya leído	11	24.0	28	61.0	7	15.0	46	100.0
3.8	Acepta un texto ya leído	12	26.0	26	57.0	8	17.0	46	100.0
3.9	Distingue un texto si es real o fantástica	4	8.0	32	70.0	10	22.0	46	100.0
3.10	Compara con otros textos la lectura leída	2	5.0	36	78.0	8	17.0	46	100.0
3.11	Emite juicio sobre la actuación de los personajes de la lectura	8	17.0	30	66.0	8	17.0	46	100.0
Promedio ( $\bar{X}$ )		9	20.0	31	67.0	6	13.0	46	100.0

Fuente: Base de Datos de la Autora

### GRÁFICO N° 03

#### Comprensión Lectora Crítico en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021



Fuente: Cuadro N° 3

En el cuadro y gráfico N° 3 se observa Comprensión Lectora Crítica en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021 y es lo siguiente:

Del promedio ( $\bar{x}$ ) de 46 (100%) estudiantes: 31 (67.0%) estudiantes manifestaron que es Medio (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Crítica en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 78% los indicadores : Integra la lectura con las experiencias propias: y Compara con otros textos la lectura leída. 9 (20.0%) estudiantes manifestaron que es Alta (15 – 20 p) la Comprensión Lectora Crítica en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 28% el indicador: Emite opiniones sobre la lectura. Mientras que 6 (13.0%) estudiantes manifestaron que es Bajo (00 – 7 p) la Comprensión Lectora Crítica en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 22% el indicador: Distingue un texto si es real o fantástica; concluyendo que es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Crítica en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

Con estos resultados se logra el objetivo específico N° 3 que dice: Evaluar el nivel crítico de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

Así mismo se aprueba la hipótesis derivada N° 3 que dice: El nivel crítico de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

### CUADRO N° 04

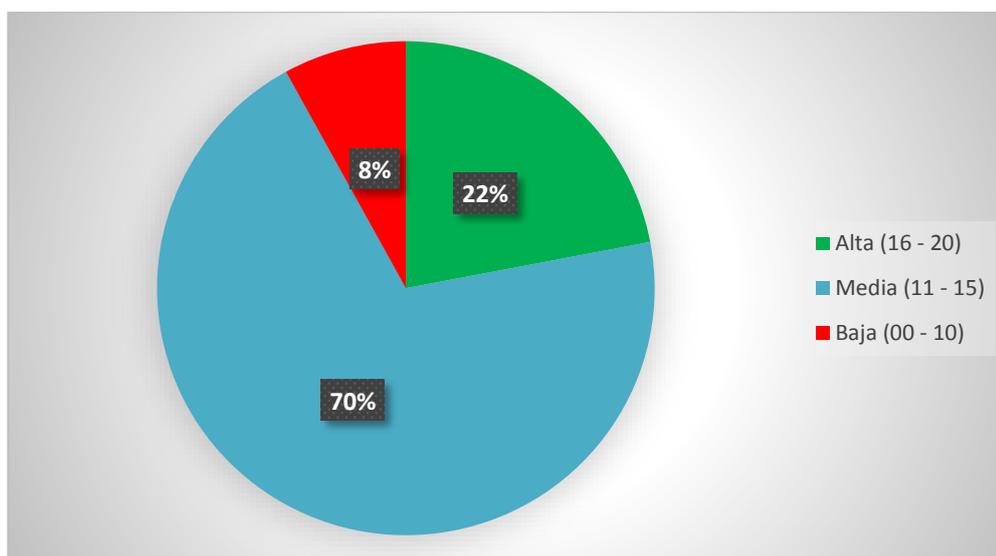
#### Comprensión Lectora Literal Reorganizativo en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021

Comprensión Lectora		Alto: 15 – 20 n.		Medio: 8 – 14 n.		Bajo: 00 – 7 n.		Total	
En lo Reorganizativo el Estudiante:		f	%	f	%	f	%	f	%
4.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Reorganizativa	7	15.0	36	78.0	3	7.0	46	100.0
4.2.	Clasifica un texto	9	19.0	34	74.0	3	7.0	46	100.0
4.3.	Esquematiza un texto	12	26.0	32	70.0	2	4.0	46	100.0
4.4.	Ordena ideas que se vinculan al texto	11	24.0	30	65.0	5	11.0	46	100.0
4.5.	Descubre sucesos en un texto	11	24.0	28	61.0	7	15.0	46	100.0
4.6.	Identifica pasajes principales en un texto	11	24.0	30	65.0	5	11.0	46	100.0
4.7.	Sintetiza un texto	11	24.0	28	61.0	7	15.0	46	100.0
4.8.	Resume el texto leído	7	15.0	36	78.0	3	7.0	46	100.0
4.9.	Reordena ideas después de leer un texto	9	19.0	34	74.0	3	7.0	46	100.0
4.10.	Sintetiza un texto	12	26.0	32	70.0	2	4.0	46	100.0
Promedio ( $\bar{X}$ )		10	22.0	32	70.0	4	8.0	46	100.0

Fuente: Base de Datos de la Autora

### GRÁFICO N° 04

#### Comprensión Lectora Literal Reorganizativo en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saul Rojas Peña”, Nauta 2021



Fuente: Cuadro N° 4

En el cuadro y gráfico N° 4 se observa Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021 y es lo siguiente:

Del promedio ( $\bar{x}$ ) de 46 (100%) estudiantes: 32 (70.0%) estudiantes manifestaron que es Medio (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 78% el indicador: Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Reorganizativa. 10 (22.0%) estudiantes manifestaron que es Alta (15 – 20 p) la Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 26% los indicadores: Esquematiza un texto y Sintetiza un texto. Mientras que 4 (8.0%) estudiantes manifestaron que es Bajo (00 – 7 p) la Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 15% los indicadores: Descubre sucesos en un texto y Sintetiza un texto; concluyendo que es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

Con estos resultados se logra el objetivo específico N° 4 que dice: Evaluar el nivel reorganizativo de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

Así mismo se aprueba la hipótesis derivada N° 4 que dice: El nivel reorganizativo de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario

de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

### CUADRO N° 05

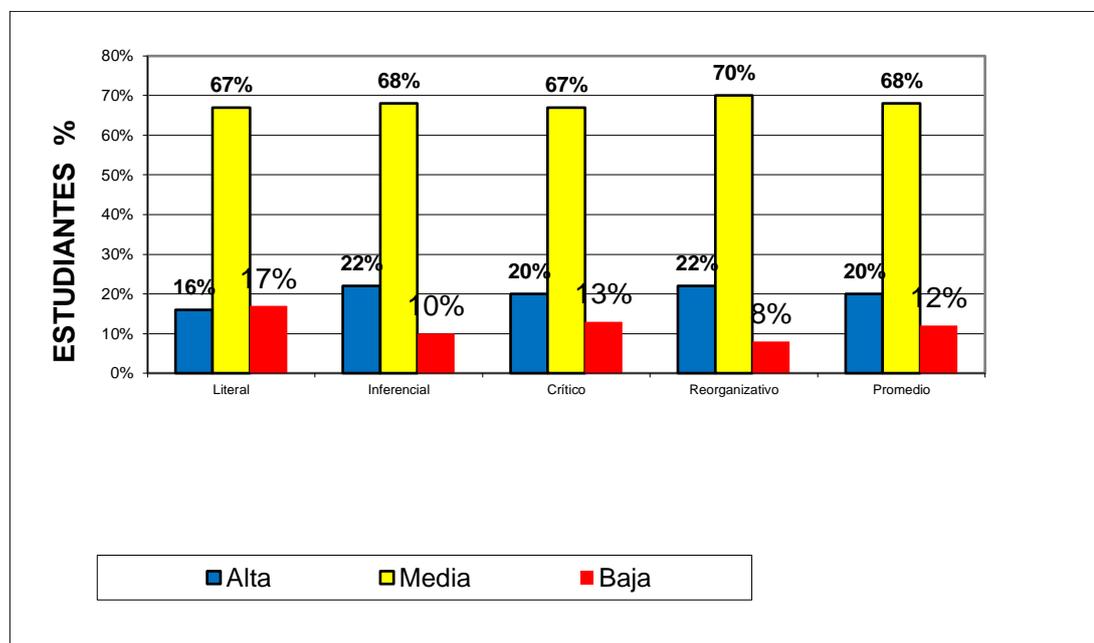
#### Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021

Comprensión Lectora		Alto: 15 – 20 n.		Medio: 8 – 14 n.		Bajo: 00 – 7 n.		Total	
5	Dimensiones	F	%	f	%	f	%	f	%
	5.1. Literaal	8	16.0	30	67.0	8	17.0	46	100.0
	2.2. Inferencial	10	22.0	31	68.0	5	10.0	46	100.0
	3.3. Crítico	9	20.0	31	67.0	6	13.0	46	100.0
	4.4. Reorganizativo	10	22.0	32	70.0	4	8.0	46	100.0
Promedio ( $\bar{X}$ )		9	20.0	31	68.0	6	12.0	46	100.0

Fuente: Cuadros N° 1, 2, 3, 4.

### GRÁFICO N° 05

#### Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021



Fuente: Cuadro N° 5

En el cuadro y gráfico N° 5 se observa Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021 y es lo siguiente:

Del promedio ( $\bar{x}$ ) de 46 (100%) estudiantes: 31 (68.0%) estudiantes manifestaron que es Medio (8 – 14 p) la Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 32% los indicadores de la dimensión: Comprensión Lectora Reorganizativa. 9 (20.0%) estudiantes manifestaron que es Alta (15 – 20 p) la Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 22% los indicadores de la dimensión: Comprensión Lectora Inferencial y Comprensión Lectora Reorganizativa. Mientras que 6 (12.0%) estudiantes manifestaron que es Bajo (00 – 7 p) la Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 17% el indicador de la dimensión: Comprensión Lectora Literal; concluyendo que es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

Con estos resultados se logra el objetivo general: Determinar el nivel de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

Así mismo se aprueba la hipótesis general: El nivel de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021.

## CAPÍTULO V: Discusión. Conclusiones. Recomendaciones

### 5.1. Discusión

Para (Monroy Romero & Gómez López, 2009a) la comprensión lectora, es: *“arrebatar como: el entendimiento de textos leídos por una persona consentir la reflexión, pudiendo indagar, analizar, relacionar e interpretar lo leído con el conocimiento previo”*. Pág. 1.

Al realizar el análisis descriptivo acerca de la Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” de la ciudad de Nauta durante el año 2021 se encontró que del promedio ( $\bar{x}$ ) de 46 (100%) estudiantes: 31 (68.0%) estudiantes manifestaron que es Medio (8 – 14 p) la Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021, predominando con 32% los indicadores de la dimensión: Comprensión Lectora Reorganizativa. Concluyendo que es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021. Estos resultados coinciden con (Calderón-Ibáñez & Quijano-Peñuela, 2010), realizaron la investigación: “Características de comprensión lectora en estudiantes universitarios”, en la Universidad del Rosario Colombia. Llegaron a la siguiente conclusión: *“Se cumplió el objetivo general de la investigación al identificar las principales características y habilidades de comprensión lectora de los estudiantes de los programas de Psicología y Derecho de la Universidad en el año 2008; el cumplimiento de este objetivo permitió dar respuesta al interrogante principal que guio la investigación y que estuvo relacionado con las características y habilidades de comprensión lectora en los estudiantes del programa de Psicología”* pág. 358. Así mismo cuando (Aliaga Jiménez, 2012), realizó la investigación: “Comprensión Lectora y rendimiento académico en comunicación de alumnos del segundo grado de una institución educativa de ventanilla” en la

Universidad San Ignacio de Loyola. Arribando a la terminación: *“Existe una relación significativa positiva entre La variable comprensión lectora y el rendimiento en el área de comunicación de los alumnos de segundo grado de educación primaria de una institución educativa estatal del distrito de Ventanilla Callao. Se afirma entonces, que, a una buena comprensión lectora, mejoren son los resultados académicos, a su vez, si no existe una buena comprensión lectora, los resultados académicos serán deficientes”*. Pág. 60.

En la misma línea esta (Dávila Torres & Vásquez Elescano, 2019) En su investigación Concluyo que si *“Existe un mayor porcentaje de estudiantes del 5to. Grado de Primaria de la muestra de estudio que obtuvieron un nivel de rendimiento académico en el área de comunicación que se ubica En Proceso (85.7%) y en menor porcentaje En Logro Previsto (11.1%). Sólo un mínimo porcentaje obtuvo un nivel En Inicio (3.2%)”* pag.69.

## **5.2. Conclusiones**

### **5.2.1. Conclusiones Específicas**

Es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

Es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Inferencial en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

Es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Crítica en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

Es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora Literal en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

La Variable “Comprensión Lectora” fue delimitado por las siguientes dimensiones: Comprensión Lectora Literal. Comprensión Lectora Inferencial. Comprensión Lectora Crítica. Comprensión Lectora Reorganizativa.

### **5.2.2. Conclusión General**

Es Medio: (8 – 14 p) la Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021.

## **5.3. Recomendaciones**

### **5.3.1. Recomendaciones Específicas**

A los directivos y jerárquicos de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, capacitar a los docentes para que enseñen las áreas de comunicación y lenguaje, refuercen y monitoreen la práctica de la “Comprensión Lectora” en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021 con fines de mejora y socialización a partir de la comunicación.

A los docentes de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña” renovar y reactualizar sus conocimientos en la enseñanza de la comprensión lectora a fin de lograr junto a los estudiantes capacidades fundamentales para el cuidado y protección de la interacción social.

A los estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Científica del Perú seguir haciendo investigaciones sobre “Comprensión Lectora”.

Hacer extensivo los resultados de la investigación a otras universidades de la localidad y región.

### **5.3.2. Recomendación General**

A los directivos y jerárquicos de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”, Nauta 2021 realizar eventos de capacitación sobre “Comprensión Lectora” que ayuden a los estudiantes en su proceso de enseñanza - aprendizaje incluyendo a los padres de familia.

## Referencias Bibliográficas

- Agurto, S. B. (2020). Bullying y comprensión lectora en estudiantes del cuarto ciclo del nivel primaria en una institución educativa de Sullana 2019. *Repositorio Institucional - UCV*. [https://doi.org/\(ORCID: 0000-0001-7502-5104\)](https://doi.org/(ORCID: 0000-0001-7502-5104))
- Aliaga Jiménez, L. Y. (2012). *COMPRESIÓN LECTORA Y RENDIMIENTO ACADÉMICO EN COMUNICACIÓN DE ALUMNOS DEL SEGUNDO GRADO DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE VENTANILLA*. [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1082/1/2012\\_Aliaga\\_Comprensión%20lectora%20y%20rendimiento%20académico%20en%20comunicación%20de%20alumnos%20del%20segundo%20grado%20de%20una%20institución%20educativa%20de%20Ventanilla.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1082/1/2012_Aliaga_Comprensión%20lectora%20y%20rendimiento%20académico%20en%20comunicación%20de%20alumnos%20del%20segundo%20grado%20de%20una%20institución%20educativa%20de%20Ventanilla.pdf)
- Alida Flores, C., & Martín, M. (2006). El aprendizaje de la lectura y la escritura en Educación Inicial. *Sapiens. Revista Universitaria de Investigación*, 7(1), 69-79.
- Andino, A. (2015). *Estudio de comprensión lectora y su influencia en el aprendizaje significativo de los alumnos de 6to año paralelo "A" de educación básica de la Unidad Educativa Brethren* [Tesis para obtener el título, PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR]. <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/8069/TESIS%20Estudio%20de%20comprensión%20lectora%20y%20su%20influencia%20en%20el%20aprendizaje%20significativo%20al>
- Arias Gundín, O., Fidalgo Redondo, R., Martínez Cocó, B., & Bolaños Alonso, F. J. (2011). Estrategias de comprensión lectora en alumnos de educación primaria y secundaria. *International Journal of Developmental and Educational Psychology INFAD. Revista de Psicología*, 3(1), 613-620.
- Asian Suarez, P. C. (2010). *Lenguaje oral en niños de 3,4 y 5 años de una institución educativa pública: Distrito – Callao*. [Tesis]. Universidad San Ignacio de Loyola.
- Avendaño, F., & Miretti, M. (2006). *El desarrollo de la lengua oral en el aula*. Homo Sapiens.

- Ávila, R. B. (1999). *Introducción a la Metodología de la Investigación. La Tesis Profesional* (Primera). San Marcos.
- Bernabeu Mas, J. R. (2003). La lectura: ¿compleja actividad de conocimiento? *Interlingüística*, 14, 151-160.
- Bonilla Solorzano, R. (2016). *El desarrollo del Lenguaje Oral en Niños de 4 años del colegio Hans Christian Andersen* [Tesis]. Universidad de Piura.
- Calderón-Ibáñez, A., & Quijano-Peñuela, J. (2010). *Características de comprensión lectora en estudiantes universitarios*. 29.
- Calero, M. (1999). *Tecnología Educativa*. San Marcos.
- Cuñachi Duire, G. A., & Leyva Tejada, G. J. (2018). *Comprensión lectora y el aprendizaje en el área de Comunicación Integral en los estudiantes de Educación Básica Alternativa de las instituciones educativas del distrito de Chaclacayo UGEL 06 AteVitarte año 2015*. [Tesis para obtener el título, UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE]. <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1335/TESIS%20COMPRESION%20LECTORA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Davila Torres, I. D., & Vasquez Elescano, C. del P. (2019). *Comprensión lectora y rendimiento académico en el área de comunicación en estudiantes del 5to. Grado de primaria de la I.E.P.S. N° 60093 José Olaya Balandra, San Juan Bautista—2017*. *Universidad Nacional de la Amazonía Peruana*. <http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/handle/UNAP/6249>
- Delgado V., A., Escurra Mayaute, L., Atalaya P., M., Pequeña C., J., Cuzcano Z., A., & Alvarez T., C. (2014). Comparación de la comprensión lectora en alumnos de cuarto año de secundaria de centros educativos estatales y no estatales de Lima Metropolitana. *Revista de Investigación en Psicología*, 13(2), 117. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v13i2.3719>
- Díaz Arista, A. (2013). *Programa de estimulación temprana en el desarrollo de la expresión y comprensión oral de los niños y niñas de 3 años de la Institución Educativa Inicial N° 178 "Lily Vásquez Ribeyro"-Iquitos*. [Tesis]. Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.

- Espinoza Guamán, M. D. R. (2018). *La Comprensión Lectora Y El Rendimiento Académico De Los Estudiantes De Quinto Año De Egb, De La Academia Aeronáutica "Mayor Pedro Traversari" De La Provincia De Pichincha, Cantón Quito, Año Lectivo 2016- 2017"* [Tesis para obtener el título, Universidad central del ecuador]. <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/14174/1/T-UCE-0010-PEO030-2018.pdf>
- Gamarra Cruz, D. (2019). *TALLERES DE LECTURA PARA MEJORAR LA COMPRENSIÓN LECTORA EN LOS ALUMNOS DE TERCER GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA - ÁREA DE COMUNICACIÓN, DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA VILLA MARIA DISTRITO NUEVO CHIMBOTE, 2019*. 132.
- García, M. J. M. (1992). La comprensión crítica, una estrategia para la confrontación y análisis de valores. *CL & E: Comunicación, lenguaje y educación*, 15, 47-54.
- González, L., & De, P. (2017). *Estudio de la instrucción en comprensión lectora: Ámbito educativo y científico = Study of reading comprehension instruction: educational and scientific field*. <https://doi.org/10.18002/10612/6941>
- González, M. J., & Delgado, M. (2009). Academic achievement and teaching-learning to read and write in Preschool and Primary Education: A longitudinal study. *Journal for the Study of Education and Development*, 32(3), 265-276. <https://doi.org/10.1174/021037009788964114>
- Gordillo Alfonso, A., & Flórez, M. del P. (2009). Los niveles de comprensión lectora: Hacia una enunciación investigativa y reflexiva para mejorar la comprensión lectora en estudiantes universitarios. *Actualidades Pedagógicas*, 1(53), 95-107.
- Hernández, M. (2011). *Estrategias de enseñanza que estimulen el desarrollo de la comunicación oral en los niños de 1º de preescolar*. [Tesis]. Universidad de Tangamanga.
- Herrera, L., Hernández, G., Valdés, É., & Valenzuela, N. (2016). Nivel de comprensión lectora de los primeros medios de colegios particulares subvencionados de Talca. *Foro Educativo*, 25, 125. <https://doi.org/10.29344/07180772.25.815>

- Jiménez, J., & Artiles, C. (1990). Predictive factors for the success in learning to read and write. *Journal for the Study of Education and Development*, 13(49), 21-37. <https://doi.org/10.1080/02103702.1990.10822255>
- Jiménez Pérez, E. (2014). Comprensión lectora VS Competencia lectora: Qué son y qué relación existe entre ellas. *Investigaciones Sobre Lectura*, 1, 65-74.
- Laulate Huesembe, J. A., & Runciman Vela, O. M. (2015). *Influencia de la Estimulación Temprana en el Desarrollo del Lenguaje Oral en los Niños y Niñas de 5 años de la Institución Educativa Inicial n° 813 "Gotitas de Amor" del Distrito de Punchana 2015*. [Tesis]. Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.
- López Rodríguez, A. L., & Valles Santillán, G. L. (2016). *Programa de Canciones Infantiles y Desarrollo de la Expresión y Comprensión Oral en Niños y Niñas de 5 años de la Institución Educativa Inicial N° 157 "Victoria Barcia Boniffati" del Distrito de Iquitos 2016* [Tesis]. Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.
- Martínez Troncoso, R., Sánchez Durán, F., & Vallejos Casanova, R. (2005). *Lenguaje Oral y Rendimiento Escolar en Niños de 5 año de enseñanza básica con antecedentes de TEL*. [Tesis]. Universidad de Chile.
- Matías, R., & Efraín, M. (2013). El problema de la lectoescritura en el Perú: Desde la crisis institucional al urgente respeto de la psicogénesis en el segundo y el tercer ciclo de la EBR. *Pontificia Universidad Católica del Perú*. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/4755>
- MINEDU. (2006). *LEY GENERAL DE EDUCACIÓN. Ley Nro. 28044. CAPÍTULO II: LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, Artículo 66°.- Definición y finalidad. Artículo 67°. Ámbito de la Institución Educativa*. (1ra ed.). MINEDU.
- Molina, E., & Monclus, R. (2001). *Componentes de la comprensión Lectora, Cm catala Gloria evaluación de la comprensión lectora* (1era ed.). Edit. GRAO. España. [https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as\\_sdt=0%2C5&q=Molina+E.%3B+Monclus+R.+%282001%29&btnG=](https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Molina+E.%3B+Monclus+R.+%282001%29&btnG=)
- Monroy Romero, J. A., & Gómez López, B. E. (2009a). Comprensión lectora. 2019, 6(6).

[http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-75272009000100008](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-75272009000100008)

- Monroy Romero, J. A., & Gómez López, B. E. (2009b). Comprensión lectora. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 6(16), 37-42.
- Palacios Escobar, L. S. (2015). *Mejoramiento de la comprensión lectora en alumnos de segundo semestre del programa de Español y Literatura de la Universidad Tecnológica del Chocó "Diego Luis Córdoba"* [Tesis maestría]. Universidad Nacional de Colombia.
- Patiño Jara, R. (2019). El desarrollo psicomotor y la iniciación a la lectoescritura en Los niños de 5 años de la Institución Educativa "Cristo Rey" Mi Perú—2015. *Repositorio Institucional - UCV*, 84.
- Perea Vargas, F. M., & Rojas Moncada, S. E. (2013). Nivel de comprensión lectora de textos escritos en inglés en estudiantes del VII ciclo educación básica regular, Institución Educativa Primario—Secundario Experimental UNAP. San Juan—2011. *Universidad Nacional de la Amazonía Peruana*.  
<http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/handle/UNAP/4642>
- Pinzás, J. (2012). *Leer pensando: Introducción a la visión contemporánea de la lectura* (2da ed.). Fondo Editorial de la PUCP.
- QUINCHO MEGO, D. J. (2019). *NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA EN ALUMNOS DEL CUARTO GRADO DE PRIMARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE CALLAO* [Tesis maestría]. Universidad San Ignacio de Loyola.
- Quinto De La Cruz, G. J., & Lomas Galvez, W. H. (2015). Influencia de las sílabas móviles en el aprendizaje de la lectoescritura de los niños y niñas de 5 años de la institución educativa inicial n° 247 húsares del Perú – Yarinacocha 2014. *UNIA*.  
<http://repositorio.unia.edu.pe/handle/unia/133>
- Ramos, J., Cuadrado, I., & Fernández, I. (2008). *Prueba para la evaluación del lenguaje oral ELO (1°—3° de primaria)*. EOS.
- Ríos Rengifo, E. J., Shapiama Bocanegra, D. D., & Villacorta Pacaya, L. N. (2015). Alfabetización en la universidad: Logro de la lectoescritura en los estudiantes según carreras profesionales de la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades de la UNAP - II semestre

2014. *Universidad Nacional de la Amazonía Peruana*.  
<http://repositorio.unapikitos.edu.pe/handle/UNAP/4910>
- Rivas-Cedeño, L. L. (2015). *Metodología para el desarrollo de la comprensión lectora en el proceso enseñanza-aprendizaje*. 15.
- Santiago Villanueva, V. E. (2018). *Desarrollo del Lenguaje Oral a los Niños y Niñas de 5 años de la I.E.P. de Educación Inicial la Semillita, Distrito de Pomabamba, 2018* [Tesis]. Universidad Católica los Ángeles de Chimbote.
- Santiesteban Naranjo, E., & Velázquez Ávila, K. M. (2012). *LA COMPRENSIÓN LECTORA DESDE UNA CONCEPCIÓN DIDÁCTICO- COGNITIVA*. 8.
- Sierra Tapia, C. (2019). *Niveles de comprensión lectora en estudiantes de sexto grado de primaria de una Institución Educativa Pública del Callao*.
- Sigcha, M. (2010). *Elaboración y aplicación de un manual de ejercicios para desarrollar el lenguaje oral, en los niños y niñas de 5 y 6 años de la escuela de práctica docente "Agustín Albán" del Cantón Pujilí Barrio Guápulo en el periodo escolar 2009- 2010*. [Tesis]. Universidad Técnica de Cotopaxi.
- Suárez Muñoz, Á. (2014). *DiNle*.  
<http://dinle.usal.es/searchword.php?valor=Comprensi%C3%B3n%20lectora>
- Tapia, J. A. (2005). *CLAVES PARA LA ENSEÑANZA DE LA COMPRENSIÓN LECTORA*. 30.
- Torres Morales, P., & Granados Ramos, D. E. (2014). PROCESOS COGNOSCITIVOS IMPLICADOS EN LA COMPRENSIÓN LECTORA EN TERCER GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA. *Psicogente*, 17(32), 452-459.
- Vargas Rodríguez, L. G., & Molano López, V. L. (2017). Enseñanza de la comprensión lectora, referentes conceptuales y teóricos. *Pensamiento y Acción*, 22, 130-144.
- Velásquez Fernández, Á. R., & Rey Córdova, N. G. (1999). *Metodología de la Investigación Científica* (Primera). San Marcos.

## **Anexos**

Anexo 01: Matriz de Consistencia

Anexo 02: Instrumento de Recolección de Datos

Anexo 03: Informe de Validez y Confiabilidad

Anexo 04: Solicitud de Inscripción y Aprobación del Trabajo de Suficiencia Profesional

Anexo 05: Carta de Aceptación de Asesoramiento del Trabajo de Suficiencia Profesional

ANEXO N° 1: Matriz de Consistencia

TÍTULO: Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primaria Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña", Nauta 2021  
 AUTOR (es): LINDA GRACE DORADO ARÉVALO DE ARISTA

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variable	Indicadores	Metodología																																																				
<p><b>Problema General</b>                      ¿Cuál es el nivel de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primaria Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021?</p> <p><b>Problemas Específicos</b>                      ¿Cómo es el nivel literal de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primaria Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021?</p> <p>¿Cómo es el nivel inferencial de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primaria Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021?</p> <p>¿Cómo es el nivel crítico de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primaria Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021?</p>	<p><b>Objetivo General</b>                      Determinar el nivel de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primaria Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021.</p> <p><b>Objetivos Específicos</b>                      Evaluar el nivel literal de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primaria Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021.</p> <p>Evaluar el nivel inferencial de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primaria Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021.</p> <p>Evaluar el nivel crítico de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública</p>	<p><b>Hipótesis General</b>                      El nivel de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primaria Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021.</p> <p><b>Hipótesis Derivadas</b>                      El nivel literal de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primaria Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021.</p> <p>El nivel inferencial de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primaria Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021.</p> <p>El nivel crítico de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de</p>	<p>Comprensión Lectora</p>	<p><b>En lo Literal el Estudiante:</b></p> <table border="1"> <tr><td>1.1.</td><td>Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Literal</td></tr> <tr><td>1.2.</td><td>Reconoce pormenores de lo que se lee</td></tr> <tr><td>1.3.</td><td>Reconoce ideas principales de lo que se está leyendo</td></tr> <tr><td>1.4.</td><td>Recuerda con precisión y corrección un texto</td></tr> <tr><td>1.5.</td><td>Identifica ideas en un texto</td></tr> <tr><td>1.6.</td><td>Reconoce ideas principales en el texto o relato</td></tr> <tr><td>1.7.</td><td>Reconoce ideas secundarias en un párrafo</td></tr> <tr><td>1.8.</td><td>Identifica secuencias en el orden de las acciones</td></tr> <tr><td>1.9.</td><td>Identifica los tiempo y lugares en un texto</td></tr> <tr><td>1.10.</td><td>Compara e identifica caracteres de tiempo en un texto</td></tr> <tr><td>1.11.</td><td>Identifica sucesos o hechos en el texto</td></tr> <tr><td>1.12.</td><td>Evidencia capacidad de lectura informativa</td></tr> <tr><td>1.13.</td><td>Registra como se va dando la sucesión de un texto</td></tr> </table> <p><b>En lo Inferencial el Estudiante:</b></p> <table border="1"> <tr><td>2.1.</td><td>Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Inferencial</td></tr> <tr><td>2.2.</td><td>Establece relación de los fragmentos de la lectura para deducir relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura</td></tr> <tr><td>2.3.</td><td>Deduca una acción dentro del texto</td></tr> <tr><td>2.4.</td><td>Relaciona un significado con otro</td></tr> <tr><td>2.5.</td><td>Agrega informaciones relevantes en un texto</td></tr> <tr><td>2.6.</td><td>Explica un texto después de leer</td></tr> <tr><td>2.7.</td><td>Evidencia conocimientos previos antes de leer</td></tr> <tr><td>2.8.</td><td>Evidencia hipótesis después de leer</td></tr> <tr><td>2.9.</td><td>Deduca relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura</td></tr> <tr><td>2.10.</td><td>Inferencia significados de las palabras que no entiende</td></tr> <tr><td>2.11.</td><td>Formula suposiciones de la información del texto partiendo de las señales que da la lectura</td></tr> <tr><td>2.12.</td><td>Interacciona lo que lee y la lectura</td></tr> <tr><td>2.13.</td><td>Despierta sentimientos y/o emociones al leer un texto</td></tr> </table> <p><b>En lo Crítico el Estudiante:</b></p>	1.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Literal	1.2.	Reconoce pormenores de lo que se lee	1.3.	Reconoce ideas principales de lo que se está leyendo	1.4.	Recuerda con precisión y corrección un texto	1.5.	Identifica ideas en un texto	1.6.	Reconoce ideas principales en el texto o relato	1.7.	Reconoce ideas secundarias en un párrafo	1.8.	Identifica secuencias en el orden de las acciones	1.9.	Identifica los tiempo y lugares en un texto	1.10.	Compara e identifica caracteres de tiempo en un texto	1.11.	Identifica sucesos o hechos en el texto	1.12.	Evidencia capacidad de lectura informativa	1.13.	Registra como se va dando la sucesión de un texto	2.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Inferencial	2.2.	Establece relación de los fragmentos de la lectura para deducir relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura	2.3.	Deduca una acción dentro del texto	2.4.	Relaciona un significado con otro	2.5.	Agrega informaciones relevantes en un texto	2.6.	Explica un texto después de leer	2.7.	Evidencia conocimientos previos antes de leer	2.8.	Evidencia hipótesis después de leer	2.9.	Deduca relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura	2.10.	Inferencia significados de las palabras que no entiende	2.11.	Formula suposiciones de la información del texto partiendo de las señales que da la lectura	2.12.	Interacciona lo que lee y la lectura	2.13.	Despierta sentimientos y/o emociones al leer un texto	<p><b>Nivel de Investigación</b>                      La investigación de acuerdo al propósito fue una investigación aplicada porque se aplicó los conocimientos a la solución de un problema práctico inmediato.                      Se buscó conocer, para actuar sobre la realidad concreta.</p> <p><b>Tipo de Investigación</b>                      La investigación fue de tipo descriptivo porque se pretendió describir las características del objeto de estudio,</p> <p><b>Diseño de Investigación</b>                      El diseño general de la investigación fue no experimental por que no se manipuló la variable y descriptivo transversal porque se recogió la información en su mismo contexto y en un mismo tiempo determinado.                      Esquema:</p> <div style="text-align: center; border: 1px solid black; width: 100px; height: 40px; margin: 10px auto; background-color: #4a7ebb; color: white; font-size: 24px; border-radius: 10px;"> <span style="padding: 0 10px;">M</span> <span style="padding: 0 10px;">O</span> </div> <p>Donde:                      M : Muestra.                      O : Observación de la muestra</p> <p><b>Los pasos que se siguió en la aplicación del diseño son:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Realizar la observación a la variable.</li> <li>2. Procesar la información.</li> <li>3. Clasificar la información, organizándolos en cuadros o tablas y representarlos en gráficos.</li> <li>4. Analizar e interpretar la información o datos.</li> </ol>
1.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Literal																																																								
1.2.	Reconoce pormenores de lo que se lee																																																								
1.3.	Reconoce ideas principales de lo que se está leyendo																																																								
1.4.	Recuerda con precisión y corrección un texto																																																								
1.5.	Identifica ideas en un texto																																																								
1.6.	Reconoce ideas principales en el texto o relato																																																								
1.7.	Reconoce ideas secundarias en un párrafo																																																								
1.8.	Identifica secuencias en el orden de las acciones																																																								
1.9.	Identifica los tiempo y lugares en un texto																																																								
1.10.	Compara e identifica caracteres de tiempo en un texto																																																								
1.11.	Identifica sucesos o hechos en el texto																																																								
1.12.	Evidencia capacidad de lectura informativa																																																								
1.13.	Registra como se va dando la sucesión de un texto																																																								
2.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Inferencial																																																								
2.2.	Establece relación de los fragmentos de la lectura para deducir relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura																																																								
2.3.	Deduca una acción dentro del texto																																																								
2.4.	Relaciona un significado con otro																																																								
2.5.	Agrega informaciones relevantes en un texto																																																								
2.6.	Explica un texto después de leer																																																								
2.7.	Evidencia conocimientos previos antes de leer																																																								
2.8.	Evidencia hipótesis después de leer																																																								
2.9.	Deduca relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura																																																								
2.10.	Inferencia significados de las palabras que no entiende																																																								
2.11.	Formula suposiciones de la información del texto partiendo de las señales que da la lectura																																																								
2.12.	Interacciona lo que lee y la lectura																																																								
2.13.	Despierta sentimientos y/o emociones al leer un texto																																																								

<p>¿Cómo es el nivel reorganizativo de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021?</p>	<p>Primario Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021.          Evaluar el nivel reorganizativo de Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021.</p>	<p>Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021.          El nivel reorganizativo de Comprensión Lectora es Medio en Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 "Saúl Rojas Peña" de la ciudad de Nauta durante el año 2021.</p>		<table border="1"> <tr><td>3.1.</td><td>Evidencia práctica de la comprensión Lectora Crítica</td></tr> <tr><td>3.2.</td><td>Emite opiniones sobre la lectura</td></tr> <tr><td>3.3.</td><td>Integra la lectura con las experiencias propias:</td></tr> <tr><td>3.4.</td><td>Reelabora un texto escrito en una recapitulación propia</td></tr> <tr><td>3.5.</td><td>Emite juicios valorativos después de una lectura</td></tr> <tr><td>3.6.</td><td>Muestra saberes previos al leer un texto que conoce</td></tr> <tr><td>3.7.</td><td>Aprueba un texto ya leído</td></tr> <tr><td>3.8.</td><td>Acepta un texto ya leído</td></tr> <tr><td>3.9.</td><td>Distingue un texto si es real o fantástica</td></tr> <tr><td>3.10.</td><td>Compara con otros textos la lectura leída</td></tr> <tr><td>3.11.</td><td>Emite juicio sobre la actuación de los personajes de la lectura</td></tr> <tr><td colspan="2">En lo Reorganizativo el Estudiante:</td></tr> <tr><td>4.1.</td><td>Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Reorganizativa</td></tr> <tr><td>4.2.</td><td>Clasifica un texto</td></tr> <tr><td>4.3.</td><td>Esquematiza un texto</td></tr> <tr><td>4.4.</td><td>Ordena ideas que se vinculan al texto</td></tr> <tr><td>4.5.</td><td>Descubre sucesos en un texto</td></tr> <tr><td>4.6.</td><td>Identifica pasajes principales en un texto</td></tr> <tr><td>4.7.</td><td>Sintetiza un texto</td></tr> <tr><td>4.8.</td><td>Resume el texto leído</td></tr> <tr><td>4.9.</td><td>Reordena ideas después de leer un texto</td></tr> <tr><td>4.10.</td><td>Sintetiza un texto</td></tr> </table>	3.1.	Evidencia práctica de la comprensión Lectora Crítica	3.2.	Emite opiniones sobre la lectura	3.3.	Integra la lectura con las experiencias propias:	3.4.	Reelabora un texto escrito en una recapitulación propia	3.5.	Emite juicios valorativos después de una lectura	3.6.	Muestra saberes previos al leer un texto que conoce	3.7.	Aprueba un texto ya leído	3.8.	Acepta un texto ya leído	3.9.	Distingue un texto si es real o fantástica	3.10.	Compara con otros textos la lectura leída	3.11.	Emite juicio sobre la actuación de los personajes de la lectura	En lo Reorganizativo el Estudiante:		4.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Reorganizativa	4.2.	Clasifica un texto	4.3.	Esquematiza un texto	4.4.	Ordena ideas que se vinculan al texto	4.5.	Descubre sucesos en un texto	4.6.	Identifica pasajes principales en un texto	4.7.	Sintetiza un texto	4.8.	Resume el texto leído	4.9.	Reordena ideas después de leer un texto	4.10.	Sintetiza un texto	<p><b>Población.</b> La población estuvo conformada por 142 Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 "Saul Rojas Peña", Nauta 2021.</p> <p><b>Muestra.</b> La muestra la conformó 46 Estudiantes de Educación Primaria de la Institución Educativa Pública Primario Secundario de Menores N° 60558 "Saul Rojas Peña", Nauta 2021.</p> <p>La selección de la muestra fue no aleatoria intencionada utilizando el diseño muestral para poblaciones menor a 1,500.</p> <p><b>Técnica de Recolección de Datos</b>          La técnica que se empleó en la recolección de datos fue la encuesta porque se observó el hecho en forma indirecta.</p> <p><b>Instrumentos de Recolección de Datos</b>          El instrumento de recolección de datos fue el cuestionario el que fue sometido a prueba de validez y confiabilidad antes de su aplicación, obteniendo según juicio de expertos 65.0%: Muy buena de validez y según Alfa de Cron Bach 0.961: Excelente confiabilidad.</p> <p><b>Procesamiento de la Información</b>          El procesamiento de la información se realizará en forma mecánica sobre la base de los datos.</p> <p><b>Análisis de la Información</b>          El análisis e interpretación de los datos se efectuó empleando la estadística descriptiva: Frecuencia, promedio (<math>\bar{x}</math>), porcentaje (%)</p>
3.1.	Evidencia práctica de la comprensión Lectora Crítica																																																
3.2.	Emite opiniones sobre la lectura																																																
3.3.	Integra la lectura con las experiencias propias:																																																
3.4.	Reelabora un texto escrito en una recapitulación propia																																																
3.5.	Emite juicios valorativos después de una lectura																																																
3.6.	Muestra saberes previos al leer un texto que conoce																																																
3.7.	Aprueba un texto ya leído																																																
3.8.	Acepta un texto ya leído																																																
3.9.	Distingue un texto si es real o fantástica																																																
3.10.	Compara con otros textos la lectura leída																																																
3.11.	Emite juicio sobre la actuación de los personajes de la lectura																																																
En lo Reorganizativo el Estudiante:																																																	
4.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Reorganizativa																																																
4.2.	Clasifica un texto																																																
4.3.	Esquematiza un texto																																																
4.4.	Ordena ideas que se vinculan al texto																																																
4.5.	Descubre sucesos en un texto																																																
4.6.	Identifica pasajes principales en un texto																																																
4.7.	Sintetiza un texto																																																
4.8.	Resume el texto leído																																																
4.9.	Reordena ideas después de leer un texto																																																
4.10.	Sintetiza un texto																																																



---

**COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN  
PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO  
SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”,  
NAUTA 2021**

**ANEXO 02  
Cuestionario**

(Para Docentes de la Institución Educativa Pública Primario Secundario  
de Menores N° 60558 “Saúl Rojas Peña”)

CÓDIGO: -----

El presente cuestionario tiene como propósito obtener información sobre:  
**COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN  
PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO  
SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA  
2021**, el que servirá para elaborar Trabajo de Suficiencia Profesional  
conducente a la obtención del Título Profesional de Licenciado en  
Educación.

**Gracias**

**I. Datos generales:**

Institución Educativa :.....  
Grado :.....  
Sección :.....  
Día :.....  
Hora :.....

**II. Instrucciones**

- Lee detenidamente las cuestiones y respóndalas
- La información que nos proporciona será confidencial.
- No deje preguntas sin responder.

### III. Contenido

Comprensión Lectora		Alto: 15 – 20 n.	Medio: 8 – 14 n.	Bajo: 00 – 7 n.
	En lo Literal el Estudiante:			
1.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Literal			
1.2.	Reconoce pormenores de lo que se lee			
1.3.	Reconoce ideas principales de lo que se está leyendo			
1.4.	Recuerda con precisión y corrección un texto			
1.5.	Identifica ideas en un texto			
1.6.	Reconoce ideas principales en el texto o relato			
1.7.	Reconoce ideas secundarias en un párrafo			
1.8.	Identifica secuencias en el orden de las acciones			
1.9.	Identifica los tiempo y lugares en un texto			
1.10.	Compara e identifica caracteres de tiempo en un texto			
1.11.	Identifica sucesos o hechos en el texto			
1.12.	Evidencia capacidad de lectura informativa			
1.13.	Registra como se va dando la sucesión de un texto			
Promedio ( $\bar{X}$ )				
	En lo Inferencial el Estudiante:			
2.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Inferencial			
2.2.	Establece relación de los fragmentos de la lectura para deducir relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura			
2.3.	Deduca una acción dentro del texto			
2.4.	Relaciona un significado con otro			
2.5.	Agrega informaciones relevantes en un texto			
2.6.	Explica un texto después de leer			
2.7.	Evidencia conocimientos previos antes de leer			
2.8.	Evidencia hipótesis después de leer			
2.9.	Deduca relaciones, información, conclusiones o puntos que no estuvieran en la lectura			
2.10.	Inferencia significados de las palabras que no entiende			
2.11.	Formula suposiciones de la información del texto partiendo de las señales que da la lectura			
2.12.	Interacciona lo que lee y la lectura			
2.13.	Despierta sentimientos y/o emociones al leer un texto			
Promedio ( $\bar{X}$ )				
	En lo Crítico el Estudiante:			
3.1.	Evidencia práctica de la comprensión Lectora Crítica			
3.2.	Emite opiniones sobre la lectura			
3.3.	Integra la lectura con las experiencias propias:			
3.4.	Reelabora un texto escrito en una recapitulación propia			
3.5.	Emite juicios valorativos después de una lectura			
3.6.	Muestra saberes previos al leer un texto que conoce			
3.7.	Aprecia un texto ya leído			
3.8.	Acepta un texto ya leído			
3.9.	Distingue un texto si es real o fantástica			
3.10.	Compara con otros textos la lectura leída			
3.11.	Emite juicio sobre la actuación de los personajes de la lectura			
Promedio ( $\bar{X}$ )				
	En lo Reorganizativo el Estudiante:			
4.1.	Evidencia práctica de la Comprensión Lectora Reorganizativa			
4.2.	Clasifica un texto			
4.3.	Esquematiza un texto			
4.4.	Ordena ideas que se vinculan al texto			
4.5.	Descubre sucesos en un texto			
4.6.	Identifica pasajes principales en un texto			
4.7.	Sintetiza un texto			
4.8.	Resume el texto leído			
4.9.	Reordena ideas después de leer un texto			
4.10.	Sintetiza un texto			
Promedio ( $\bar{X}$ )				



FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES  
PROGRAMA ACADÉMICO DE EDUCACIÓN

Estimado Profesional:  
Dr. Luis Ronald RUCOBA DEL CASTILLO  
Lic. Max LUNA ROJAS, Mgr.  
Lic. Victorio ROMERO RIOS, Mgr.

Con motivo de la investigación que se está realizando sobre: **COMPRESIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA 2021**, es necesario someter a juicio de experto la propuesta de dimensiones, indicadores e índices.

Para la evaluación de las mencionadas variables, Ud. Ha sido seleccionado a fin de emitir opinión de experto, para lo cual hemos considerado su elevada preparación científica – técnica y experiencia en la actividad TÉCNICA - PEDAGÓGICA, así como en los resultados obtenidos de su trabajo como profesional, y como directivo, pues sus opiniones resultarán de gran valor:

De modo anticipado le agradecemos su valiosa colaboración.

DATOS PERSONALES:

Apellidos y Nombre (s): .....

Nombre y dirección de su Centro Laboral actual: .....

Celular: .....

Nivel en el que labora: .....

Título Universitario que posee: .....

Grado Académico (el más Alto): .....

Años de experiencia profesional: .....

Experiencia en Investigación: SI ( ) NO ( )

Años de Experiencia en Jefaturas: .....

Cargo que Desempeña: .....

Otras Responsabilidades que Ocupa: .....

**Anexo 03: Instrumento de Validez y Confiabilidad**

**I. DATOS GENERALES**

- 1.1 Apellidos y nombres del experto : \_\_\_\_\_  
 1.2 Título Profesional : Licenciado/a ( X ) Ingeniero/a ( ) Otro ( )  
 1.3 Grado académico : Bachiller ( ) Maestro ( ) Doctor ( X )  
 1.4 Título de la Investigación : "COMPRESIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 "SAUL ROJAS PEÑA", NAUTA 2021,  
 1.5 Nombre del instrumento : Validador de Variable : COMPRESIÓN LECTORA  
 1.6 Criterios de Aplicabilidad :

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
DEFICIENTE: (No válido, reformular)	0 – 20
REGULAR: (No Válido, modificar)	21 – 40
BUENA: (Válido, mejorar)	41 – 60
MUY BUENA: (Válido, precisar)	61 – 80
EXCELENTE: (Válido, aplicar)	81 – 100

**II. ASPECTOS A EVALUAR**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVO	DEFICIENTE 00 – 20				REGULAR 21 – 40				BUENA 41 – 60				MUY BUENA 61 – 80				EXCELENTE 81 – 100			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Es formulado con lenguaje apropiado											X									
2. OBJETIVIDAD	Está expresado con conductas observables											X									
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología											X									
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica													X							
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad											X									
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio de la Variable: COMPRESIÓN LECTORA													X							
7. CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico y del tema de estudio												X								
8. COHERENCIA	Entre Título: (Problema. Objetivos e Hipótesis) (Marco Teórico. Operacionalización e Indicadores)													X							
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio y Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías													X							
PROMEDIO DE VALORACIÓN																					

**III. OPINIÓN DE LA APLICABILIDAD**

**IV. OBSERVACIONES**

Lugar y Fecha: .....

Firma del experto informante

D.N.I. N° 05221125

Teléf. N° -965674551

**Anexo 03: Instrumento de Validez y Confiabilidad**

**I. DATOS GENERALES**

- 1.1. Apellidos y nombres del experto : \_\_\_\_\_  
 1.2. Título Profesional : Licenciado/a ( X ) Ingeniero/a ( ) Otro ( )  
 1.2. Grado académico : Bachiller ( ) Maestro ( X ) Doctor ( )  
 1.3. Título de la Investigación : "COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 "SAUL ROJAS PEÑA", NAUTA 2021.  
 1.4. Nombre del instrumento : Validador de Variable : COMPRENSIÓN LECTORA  
 1.5. Criterios de Aplicabilidad :

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
DEFICIENTE: (No válido, reformular)	0 – 20
REGULAR: (No Válido, modificar)	21 – 40
BUENA: (Válido, mejorar)	41 – 60
MUY BUENA: (Válido, precisar)	61 – 80
EXCELENTE: (Válido, aplicar)	81 – 100

**II. ASPECTOS A EVALUAR**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVO	DEFICIENTE 00 – 20				REGULAR 21 – 40				BUENA 41 – 60				MUY BUENA 61 – 80				EXCELENTE 81 – 100			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Es formulado con lenguaje apropiado													X							
2. OBJETIVIDAD	Está expresado con conductas observables												X								
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología											X									
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica														X						
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad										X										
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio de la Variable: COMPRENSIÓN LECTORA														X						
7. CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico y del tema de estudio													X							
8. COHERENCIA	Entre Título: (Problema. Objetivos e Hipótesis) (Marco Teórico. Operacionalización e Indicadores)														X						
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio y Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías											X									
PROMEDIO DE VALORACIÓN																					

**III. OPINIÓN DE LA APLICABILIDAD**

**IV. OBSERVACIONES**

Lugar y Fecha: -----

Firma del experto informante

D.N.I. N° 05404872

Teléf. N° 921913369

**Anexo 03: Instrumento de Validez y Confiabilidad**

**I. DATOS GENERALES**

- 1.1. Apellidos y nombres del experto : \_\_\_\_\_  
 1.2. Título Profesional : Licenciado/a ( X ) Ingeniero/a ( ) Otro ( )  
 1.3. Grado académico : Bachiller ( ) Maestro ( X ) Doctor ( )  
 1.4. Título de la Investigación : "COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 "SAUL ROJAS PEÑA", NAUTA 2021.  
 1.5. Nombre del instrumento : Validador de Variable : COMPRENSIÓN LECTORA  
 1.6. Criterios de Aplicabilidad :

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
DEFICIENTE: (No válido, reformular)	0 – 20
REGULAR: (No Válido, modificar)	21 – 40
BUENA: (Válido, mejorar)	41 – 60
MUY BUENA: (Válido, precisar)	61 – 80
EXCELENTE: (Válido, aplicar)	81 – 100

**II. ASPECTOS A EVALUAR**

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVO	DEFICIENTE 00 – 20				REGULAR 21 – 40				BUENA 41 – 60				MUY BUENA 61 – 80				EXCELENTE 81 – 100			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Es formulado con lenguaje apropiado													X							
2. OBJETIVIDAD	Está expresado con conductas observables														X						
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología														X						
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica															X					
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad														X						
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos de estudio de la Variable: COMPRENSIÓN LECTORA														X						
7. CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico y del tema de estudio													X							
8. COHERENCIA	Entre Título: (Problema. Objetivos e Hipótesis) (Marco Teórico. Operacionalización e Indicadores)															X					
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio y Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías														X						
PROMEDIO DE VALORACIÓN																					

**III. OPINIÓN DE LA APLICABILIDAD**

**IV. OBSERVACIONES**

Lugar y Fecha: -----

Firma del experto informante

D.N.I. N° 00908241

Teléf. N° 974165719

**RESULTADO DE LA PRUEBA DE VALIDEZ**

**TÍTULO: COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA 2021.**

**Autor (es) del Instrumento:** LINDA GRACE DORADO ARÉVALO DE ARISTA

**Nombre del instrumento motivo de evaluación: COMPRENSION LECTORA**

Se realizó la prueba de validez del instrumento de recolección de datos, a través del Juicio de Expertos, donde colaboraron los siguientes profesionales:

Dr. Luis Ronald RUCOBA DEL CASTILLO, profesor principal de la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana. Magister en Docencia e Investigación Universitaria y Doctor en Ciencias de la Educación.

Lic. Max LUNA ROJAS, profesor de la Universidad Científica del Perú, Magister en Gestión Educativa.

Lic. Victorio ROMERO RIOS, profesor de la Universidad Científica del Perú, Magister en Psicología Educativa.

Profesionales	Indicadores									$(\bar{x})$
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Dr. Luis Ronald Rucoba del Castillo	60	60	60	70	55	70	60	65	65	62.78
Lic. Max Luna Rojas, Mgr.	65	60	60	70	50	70	65	70	50	62.22
Lic. Victorio Romero Rios, Mgr.	65	70	70	75	70	70	65	75	70	70.00
Promedio General	<b>65.00</b>									<b>195.00</b>

Teniendo en cuenta la tabla de valoración:

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
Deficiente	0 – 20
Regular	21 – 40
Buena	41 – 60
Muy Buena	61 – 80
Excelente	81 – 100

Como resultado general de la prueba de validez realizado a través del Juicio de Expertos, se obtuvo: 65.00 puntos, lo que significa que está en el rango de “MUY BUENA”, quedando demostrado que el instrumento de esta investigación, cuenta con una sólida evaluación realizado por profesionales conocedores de instrumentos de recolección de datos.

RESULTADO DE LA PRUEBA DE CONFIABILIDAD

**TÍTULO: COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA 2021.**

**Autor (es) del Instrumento:** LINDA GRACE DORADO ARÉVALO DE ARISTA

**Nombre del instrumento motivo de evaluación: COMPRENSIÓN LECTORA**

- a. La confiabilidad para **COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA 2021**, se llevó a cabo mediante el método de intercorrelación de ítems cuyo coeficiente es el ALFA DE CRONBACH a través de una muestra piloto, los resultados obtenidos se muestran a continuación
- b. Estadísticos de confiabilidad para **COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA 2021**.

ALFA DE CRONBACH para	ALFA DE CRONBACH basado en los elementos tipificados	N° de ítems
(COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA 2021)	0.961	9

- c. **Criterio de confiabilidad valores**

Según Herrera (1998):

VALORACIÓN	
CUANTITATIVA	CUALITATIVA
0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,59	Confiabilidad baja
0,60 a 0,65	Confiable
0,66 a 0,71	Muy Confiable
0,72 a 0,99	Excelente confiabilidad
1.0	Confiabilidad perfecta

Para la validación del cuestionario sobre MARKETING EDUCATIVO, se utilizó el Alfa de CronBach el cual arrojó el siguiente resultado:

La confiabilidad de 9 ítems que evalúan el instrumento sobre **COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA 2021**. Según Herrera (1998) donde el valor va de 0,53 a 1. Nos da como resultado de un ALFA DE CRONBACH y validado la variable sus dimensiones e indicadores arrojó 0.961 ubicándose en el rango cuantitativo 0,72 a 0,99 y cualitativo de **“EXCELENTE CONFIABILIDAD”** lo que permite aplicar el instrumento en la muestra del presente estudio.

---

**SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN Y APROBACIÓN DEL TRABAJO  
DE SUFICIENCIA PROFESIONAL PARA OPTAR EL**

**TÍTULO PROFESIONAL DE: LICENCIADO EN EDUCACIÓN**

SEÑOR (a) DECANO (a) DE LA FACULTAD DE, EDUCACIÓN Y  
HUMANIDADES

Dr. Luis Ronald RUCOBA DEL CASTILLO

**LINDA GRACE DORADO ARÉVALO DE ARISTA, DNI N° 70494983**

Me dirijo a usted para solicitarle la inscripción y aprobación de mi anteproyecto de tesis titulado: **COMPRESIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA 2021.**

Para lo cual adjunto a la presente:

- ✓ Boleta de pago
- ✓ Cuatro (4) copias del Trabajo de Suficiencia Profesional:

X

Por tanto, pido a Ud. Acceder a mi solicitud por ser de justicia.

San Juan Bautista, 17 de Octubre de 2019

-----  
Firma del Interesado  
DNI N° XXXXXXXX

---

## **CARTA DE ACEPTACIÓN DE ASESORAMIENTO DEL TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE: LICENCIADO EN  
EDUCACIÓN**

Dra. **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** Docente Principal de la Facultad de EDUCACIÓN Y HUMANIDADES de la UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERÚ, identificado con D.N.I. N° **XXXXXXXXXX**, me comprometo a asesorar el Trabajo de Suficiencia Profesional de:

**LINDA GRACE DORADO ARÉVALO DE ARISTA, DNI N° 70494983**

cuyo título es: **COMPRESIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 “SAUL ROJAS PEÑA”, NAUTA 2021.**

San Juan Bautista, 20 de Marzo de 2020

-----  
**XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**  
D.N.I. N° **XXXXXXXXXXXX**  
DOCENTE PRINCIPAL UCP - FEH



FICHA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE SUFICIENCIA  
PROFESIONAL

FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES

PROGRAMA ACADÉMICO DE EDUCACIÓN

TÍTULO: **COMPRESIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA PRIMARIO SECUNDARIO DE MENORES N° 60558 "SAUL ROJAS PEÑA", NAUTA 2021.**

AUTOR (es): **LINDA GRACE DORADO ARÉVALO DE ARISTA**

N°	Items	Valor	Puntos
<b>DATOS GENERALES</b>			
1	El Trabajo de Suficiencia Profesional presenta coherentemente: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Portada o Carátula. De acuerdo a la Estructura de la Facultad.</li> <li>✓ Dedicatoria. De acuerdo a la Estructura de la Facultad.</li> <li>✓ Agradecimiento. De acuerdo a la Estructura de la Facultad.</li> <li>✓ Hoja de aprobación. De acuerdo a la Estructura de la Facultad.</li> <li>✓ Acta del Trabajo de Investigación</li> <li>✓ Constancia de Originalidad del Trabajo de Investigación</li> <li>✓ Índice de contenido. Es coherente con los contenidos de la tesis y de acuerdo a la Estructura de la Facultad.</li> <li>✓ Índice de cuadros o tablas, Refleja lo que existe en el Trabajo de Suficiencia Profesional.</li> <li>✓ Índice de gráficos o figuras. Refleja lo que existe en el Trabajo de Suficiencia Profesional.</li> <li>✓ Resumen y palabras clave. Está redactado en pasado, incluye problemas, objetivos, tipo y diseño de investigación, población, tamaño de muestra, técnicas de análisis de resultados, destaca los resultados principales, incluye las conclusiones y recomendaciones.</li> <li>✓ Abstract Key Words. Es fiel reflejo del resumen en el idioma Inglés.</li> </ul>	2	
<b>Sub Total</b>		<b>02</b>	
<b>INTRODUCCIÓN</b>			
1	Incluye problemas, objetivo de estudio y vincula con los específicos, describe antecedentes, comenta el basamento teórico y describe cada capítulo sucintamente	1	
<b>Sub Total</b>		<b>01</b>	
<b>CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO</b>			
1	Los antecedentes del estudio incluyen estudios relacionados con la investigación propuesta a nivel internacional, nacional y regional?	2	
2	Los antecedentes presentan una revisión selectiva de estudios relacionados a la (s) variable (s)	1	
3	La Base teórica expone, analiza, compara e interpreta, mostrando puntos de vista sobre las teorías, concepciones, perspectivas teóricas que se consideran válidas para el correcto encuadre del estudio?	1	
4	La base teórica está elaborada en función de las variables. Dimensiones e indicadores en forma lógica y coherente?	1	
5	En la base teórica, se aprecia con claridad la vinculación entre las teorías vigentes y el problema de la investigación?	1	
6	La Base teórica está actualizado?	1	
7	La Definición de Términos sigue un procedimiento lógico y en orden alfabético?	1	
8	La Definición de Términos enfoca y establece sobre qué base se asientan los problemas y temas de investigación?	1	
9	La Definición de Términos precisa los términos que permiten una comprensión de la teoría que sustenta el tema y problema de investigación?	1	
10	Los términos que aparecen en el tema de investigación, en la formulación del problema y la exposición del marco teórico están definidos conceptualmente?	1	
<b>Sub Total</b>		<b>11</b>	
<b>CAPÍTULO II: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>			
1	Expone la problemática general o contexto en el cual se desenvuelve el hecho o fenómeno a investigar, presentando en lo posible una caracterización de la problemática?	1	
2	Presenta el problema específico indicando el diagnóstico, el pronóstico y la propuesta?	1	
3	El problema general y los problemas específicos, están redactados en preguntas e incluyen la(s) variable(s), dimensión espacial y temporal?	1	
<b>Sub Total</b>		<b>03</b>	
<b>OBJETIVOS</b>			
1	El objetivo general expresa el logro terminal a alcanzar en el estudio?	1	
2	Los objetivos específicos expresan operaciones concretas de cómo va a realizarse el propósito expuesto?	1	
3	Se visualiza la desagregación del objetivo general en objetivos específicos?	1	
4	Los objetivos están redactados con un verbo, contenido y condición?	1	
<b>Sub Total</b>		<b>04</b>	
<b>HIPÓTESIS</b>			
1	La hipótesis responde tentativamente a los problemas de investigación	2	
2	La hipótesis establece una relación entre dos o más variables para explicar y si es posible, predecir probabilísticamente las propiedades y conexiones internas de los fenómenos o las causas y consecuencias de un determinado problema	2	
<b>Sub Total</b>		<b>04</b>	
<b>VARIABLES</b>			
1	Se identifican las variables que son medibles y observables?	2	
2	Presenta una definición conceptual de las variables?	2	
3	Presenta una definición operacional de las variables y están definidas cuantitativa o cualitativamente?	2	
<b>Sub Total</b>		<b>06</b>	
<b>CAPÍTULO III. METODOLOGÍA</b>			
1	Está presente el tipo de investigación?	2	

N°	Items	Valor	Puntos
2	El diseño de Investigación como plan, estrategia o procedimiento; permite obtener los datos, su procesamiento, análisis e interpretación con el objetivo de dar respuesta a los problemas planteados?	2	
3	La población se relaciona directamente con el campo de estudio?	2	
4	Se indica el tipo de muestra y la técnica de muestreo?	2	
5	Presenta la(s) técnica(s) que se empleará(n) en la recolección de datos de acuerdo a las variables en estudio?	2	
6	Presenta lo(s) instrumento(s) que se empleará(n) en la recolección de datos de acuerdo a las variables en estudio?	2	
7	Muestra la forma de cómo será sometido a prueba de validez y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos, antes de su aplicación?	2	
8	Plantea los procedimientos de recolección de datos relacionadas a las actividades dentro del cronograma?	2	
9	Plantea los procesos de procesamiento de la información?	2	
10	Plantea el estadístico descriptivo o inferencial a utilizar en las variables en estudio para el análisis de la información?	2	
<b>Sub Total</b>		<b>20</b>	
<b>CAPÍTULO IV : RESULTADOS</b>			
1	Describe y analiza los resultados de manera coherente en torno a las variables de estudio? (5)	6	
2	Describe y analiza los resultados de manera coherente en torno a los objetivos de la investigación? (5)	6	
3	Utiliza cuadros y gráficos e interpretación para resumir los resultados? (5)	6	
<b>Sub Total</b>		<b>18</b>	
<b>CAPITULO V: DISCUSION. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>			
1	Analiza y compara resultados con los estudios de los antecedentes?	6	
2	Analiza y contrasta resultados con las bases teóricas?	6	
3	Las conclusiones son respuestas a los problemas planteados, teniendo en cuenta las variables de estudio	6	
4	Las recomendaciones .son redactadas en tiempo futuro o conforme a los objetivos específicos?	5	
<b>Sub Total</b>		<b>23</b>	
<b>REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA</b>			
1	Las referencias bibliográficas y la Bibliografía están presentadas de acuerdo al estilo correspondiente a su Facultad y Carrera profesional?	4	
<b>Sub Total</b>		<b>04</b>	
<b>ANEXOS</b>			
1	La matriz de consistencia presenta problema, objetivos, hipótesis, variables, indicadores y metodología.	1	
2	Presenta los instrumentos de recolección de datos para la(s) variable(s)	1	
3	Informe de Validez y Confiabilidad	2	
<b>Sub Total</b>		<b>04</b>	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>100</b>	

\_\_\_\_\_  
Nombre del Presidente de Jurado

\_\_\_\_\_  
FIRMA

\_\_\_\_\_  
Nombre del Miembro del Jurado

\_\_\_\_\_  
FIRMA

\_\_\_\_\_  
Nombre del Miembro del Jurado

\_\_\_\_\_  
FIRMA

Escala Valorativa para la calificación final

Valoración	Puntaje
Excelencia	90 – 100
Bueno	80 – 89
Regular	70 – 79
Desaprobado	25 – 69

EVALUACIÓN DE SUSTENTACIÓN			
CRITERIOS		PUNTAJE	
		BASE	OBTENIDO
<b>I. PRESENTACIÓN</b>			HASTA 2 PUNTOS
1.1.	Motivación		
1.2.	Tono de Voz		
1.3.	Calidad de Materiales Audiovisuales		
1.4.	Secuencia		
<b>II. DESARROLLO DEL CONTENIDO</b>			HASTA 8 PUNTOS
2.1.	Dominio del Tema		
2.2.	Uso adecuado de Materiales Audiovisuales		
2.3.	En la Introducción relata experiencias vividas en correspondencia a las Variables de su tesis		
2.4.	Describe el problema y pregunta orientadora		
2.5.	Enuncia los objetivos de la investigación		
2.6.	Presenta la Metodología utilizada en el estudio		
2.7.	Da a conocer los Resultados más importantes		
<b>III. APORTE CIENTÍFICO</b>			HASTA 2 PUNTOS
3.1.	Al desarrollo de la comunidad		
3.2.	A la Carrera Profesional y Especialidad (según sea el caso)		
3.3.	Otros de importancia		
3.4.	Discusión		
<b>IV. DEFENSA DE LA TESIS</b>			HASTA 8 PUNTOS
4.1.	Satisface con sus respuestas		
4.2.	Importancia del estudio		
4.3.	Metodología		
4.4.	Resultados		
4.5.	Conclusiones y recomendaciones		
PUNTAJE TOTAL		DE 20	
RESULTADO:			
PUNTAJE TOTAL = 20		PUNTAJE OBTENIDO:	

-----  
 Presidente

-----  
 Miembro

-----  
 Miembro

CALIFICACIÓN: Aprobado (a): Por Mayoría  
 Por Unanimidad  
 Desaprobado (a)