UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERÚ

FACULTAD DE NEGOCIOS

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

"CONOCIMIENTO EN AUDITORIA DE LOS GRADUADOS DE CONTABILIDAD DE LA UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERÚ, SAN JUAN BAUTISTA, AÑO 2015"

AUTORAS:

SÁNCHEZ MORALES, YURI STEFANI

ISUIZA GARCIA, MARILIN

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL

DE CONTADOR PÚBLICO

Iquitos – Perú

2016

DEDICATORIA

A Dios por sus bendiciones,

A nuestros padres por su compresión y apoyo incondicional,

A nuestros familiares por su confianza encomendada hacia nosotras.

Las autoras.

AGRADECIMIENTO

Al Rector de la Universidad Científica del Perú, Dr. Juan Remigio Saldaña Rojas, por preocuparse por la educación superior de la sociedad Iquiteña; específicamente por brindarnos la oportunidad de estudiar en la Facultad de Negocios en la Escuela de Contabilidad en la ciudad de Iquitos.

A los catedráticos de la Universidad, que con sus enseñanzas y consejos nos forman como profesionales y personas dignas de la sociedad, en bien del desarrollo de nuestra región y del país.

A las personas que hicieron posible el trabajo de investigación, por su orientación en la elaboración de la investigación para contador público.

Las autoras.

UNIVERSIDAD CIENTÍFICA DEL PERÚ

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

DECLARACION JURADA

Yo, **THAMER LOPEZ MACEDO**, con documento de número de identidad N° 06693124, de dar fe que el Trabajo de Suficiencia Profesional: "CONOCIMIENTO EN AUDITORIA DE LOS GRADUADOS DE CONTABILIDAD DE LA UNIVERSIDAD CIENTIFICA DEL PERÚ, SAN JUAN BAUTISTA, AÑO 2015 ", presentado por **YURI STEFANI SANCHEZ MORALES Y MARILIN ISUIZA GARCIA** , que: El tema y contenido de Trabajo de Suficiencia Profesional es original, siendo resultado de sus esfuerzo, no ha sido copiado, no se han utilizado ideas, formulaciones, citas integrales ni ilustraciones diversas sacadas de otras tesis, obras, artículos, memorias, etc., (en versión digital o impresa), sin mencionar de forma exacta y clara su origen, fuente o autor, tanto en el cuerpo o texto, gráficos o figuras, cuadros, tablas u otro contenido protegido por derechos de autor.

En este sentido, soy consciente de que la falta de respeto a los derechos de autor y plagiar son acciones que serán castigados mediante sanciones universitarias y/o legales.

Universidad Científica del Perú
Facultad de Negocios
Mag. Thamer López Macedo
Decano (e)

6

Escaneado con CamScanner

FACULTAD DE NEGOCIOS

ACTA DE SUSTENTACIÓN

En el distrito de San Juan Bautista, siendo las 10.30 horas del día 17 del mes de Setiembre del año Dos mil dieciséis, se reunieron en el aula de Grados y Títulos de la Universidad Científica del Perú, el Jurado Examinador que lo conforman:

CPC. Luis Alberto Barriga Roa	Presidente
CPC Carlos García Del Castillo	Miembro
CPC Luis Paima Linares	Miembro

Para evaluar la sustentación de las bachilleres:

SANCHEZ MORALES YURI STEFANI
ISUIZA GARCIA MARILIN

En la modalidad de **INVESTIGACIÓN DE SUFICIENCIA PROFESIONAL** titulado: **"CONOCIMIENTO EN AUDITORIA DE LOS GRADUADOS DE CONTABILIDAD DE LA UNIVERSIDAD CIENTIFICA DEL PERÚ, SAN JUAN BAUTISTA, AÑO 2015"**.

Después de las deliberaciones correspondientes, se procedió a evaluar, teniendo como resultado:

INDICADOR	EXAMINADOR Presidente	EXAMINADOR Miembro	EXAMINADOR Miembro	PROMEDIO
Dominio del tema	3	3	3	
Calidad de redacción	3	3	3	
Competencia expositiva, argumentación y coherencia.	3	4	3	
Calidad de respuestas	4	4	3	
Uso de terminología especializada.	3	3	3	
Calificación final	16	17	15	16
Calificación final (en letras)	DIECISEIS			

Leyenda:

Indicador	Descripción	Puntaje
A	Deficiente	1
B	Regular	2
C	Satisfactoria	3
D	Óptima	4

El JURADO considera APROBADO la sustentación.

Presidente ..... Firma

Miembro ..... Firma

Miembro ..... Firma

ÍNDICE DE CONTENIDO

Página

DEDICATORIA…….. ii

AGRADECIMIENTO……..... iii

ACTA DE SUSTENTACIÓN…… iv

ÍNDICE DE CONTENIDO……..... v

ÍNDICE DE TABLAS…… vii

ÍNDICE DE GRÁFICOS……..... viii

RESUMEN…… 01

ABSTRACT……..... 02

1. INTRODUCCIÓN…… 03

1.1 Antecedentes de estudio…… 03

1.2. Bases Teóricas……... 05

1.2.1. Conocimiento…….. 05

1.2.2. Auditoría……... 08

1.3. Marco conceptual..……. 10

1.4. Justificación e importancia…… 10

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA…….. 12

2.1. Descripción del problema……..……..……..……... 12

2.2. Formulación del problema de investigación……..... 13

2.2.1. Problema general……... 13

2.2.2. Problema específico…….. 13

3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN…… 14

3.1. Objetivo general……..……... 14

3.2. Objetivos específicos…… 14

4. HIPÓTESIS Y VARIABLES…… 15

4.1. Hipótesis……..…….. 15

4.1.1 Hipótesis general…….. 15

4.2.2 Hipótesis derivadas…….. 15

4.2. Variables……..…… 15

4.2.1. Identificación de variables…… 15

5. METODOS DE INVESTIGACIÓN…… 17

5.1. Tipo de investigación…… 17

5.2. Nivel de investigación…… 17
5.3. Diseño de la investigación…… 17
5.4. Método de recolección de datos……. 18
5.5. Población y muestra de investigación……..... 18
5.5.1. Población……. 18
5.5.2. Muestra…… 18
5.6. Técnicas, instrumentos y procedimientos de recolección de datos.. 19
5.6.1. Técnicas……... 19
5.6.2. Instrumentos…… 19
5.6.3. Procedimientos de recolección de datos…… 19
6. RESULTADOS …… 20
7. DISCUSIÓN……. 31
8. CONCLUSIONES…… 32
9. RECOMENDACIONES…….. 34
10. BIBLIOGRAFÍA……..... 35
11. ANEXOS…….. 37
Anexo 1. Cuestionario de encuesta……..……..……. 38
Anexo 2. Matriz de estudio……..……..…… 40

ÍNDICE DE TABLAS

N°	DESCRIPCIÓN	Página.
Tabla 01	De la formación en auditoría……..	20
Tabla 02	De la lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría……...	22
Tabla 03	De la formación en la aplicación de métodos de control de calidad……	25
Tabla 04	De la formación en conciencia ambiental…….	27
Tabla 05	De la formación en productos, servicios y procesos operacionales……	29

ÍNDICE DE GRÁFICOS

N°	DESCRIPCIÓN	Página.
Figura 01	De la formación en auditoría……..	21
Figura 02	De la lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría…….....	23
Figura 03	De la formación en la aplicación de métodos de control de calidad……	26
Figura 04	De la formación en conciencia ambiental….....	28
Figura 05	De la formación en productos, servicios y procesos operacionales……..	30

RESUMEN

La auditoría es la evaluación que se realiza a una entidad para establecer el grado de economía, eficiencia y eficacia en la planificación, control y uso de los recursos y comprobar la observación de las disposiciones pertinentes, con el objetivo de verificar la utilización más racional de los recursos y mejorar las actividades y materias examinadas.

La investigación titulada *"Conocimiento en Auditoría de los graduados de Contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista – del año 2015"* tiene como objetivo general describir el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Los objetivos específicos son: evaluar el nivel del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015; difundir los resultados de la evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

El método de recolección de datos fue una hoja de opinión sobre el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, Sede Iquitos.

Los resultados fueron: 36% regular, son los conocimientos en auditoría de los graduados de contabilidad de la universidad señalada. Se identificó los indicadores del conocimiento en auditoría, tales como: formación en auditoría, 48% es bueno, lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría, 48% es bueno, formación en la aplicación de métodos de control de calidad, 42% es regular, formación en conciencia ambiental, 48% es regular y formación en productos, servicios y procesos operacionales, 38% es regular.

Palabras claves: conocimiento, auditoría, graduados.

ABSTRACT

The audit is the evaluation done by an entity to establish the degree of economy, efficiency and effectiveness in the planning, control and use of resources and checking the observation of the relevant provisions, in order to verify more rational use of resources and improve the activities and matters examined.

The investigation entitled *"Audit Knowledge of the graduates of the Scientific University of Peru , San Juan Bautista - 2015"* Has there general objective to describe the knowledge in auditing accounting graduates of the Scientific University of Peru, San Juan Bautista, 2015.

The specific objectives are: to assess the level of knowledge in auditing accounting graduates of the Scientific University of Peru, San Juan Bautista, 2015; disseminate the results of the evaluation of knowledge in auditing accounting graduates of the Scientific University of Peru , San Juan Bautista, 2015.

The method of data collection was a piece of opinion about knowledge in auditing accounting graduates Scientific, University of Peru, Iquitos.

The results were: 36% regular, are the expertise in auditing accounting graduates of the university. Indicators of knowledge in audit identified such as: training audit, 48% is good, comprehensive reading of the procedures, processes and audit techniques, 48% is good training in the application of quality control methods, 42 % is regular training in environmental awareness, 48% is regular and training in products, services and business processes, 38% is regular.

Keywords: knowledge, audit, graduates.

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Antecedentes de estudio

Gascón & Muñoz (2013), en su tesis *Auditoría de la gestión del conocimiento. Caso de estudio: Programa de Ingeniería de Sistemas (PIS), Universidad de Oriente (UDO),* tienen como objetivo la revisión del estado de la gestión del conocimiento, de la Subcomisión de Trabajo Especial de Grado (TEG) del programa de Ingeniería de Sistemas (PIS), de la Universidad de Oriente (UDO), núcleo Monagas. Para alcanzar esto se desarrollaron el Diagnóstico de la situación actual de la Subcomisión de Trabajo Especial de Grado (TEG) en cuanto a la Gestión del Conocimiento (GC) y luego determinó el grado de madurez de la Gestión del Conocimiento (GC) a través del diseñado de mapas de conocimiento.

La población está conformada por todo el personal que labora en la unidad de estudio, siendo un total de nueve docentes, se tomó en su totalidad, y no se realizó ningún tipo de muestreo. Se utilizaron como técnicas e instrumentos de recolección de conocimiento la entrevista, para su medición.

Concluyen que, a través de las diferentes herramientas de auditoría se levanta la información y los conocimientos que se manejan en esta subcomisión; en una segunda etapa se establece y determinan los elementos y procesos, así como los roles que los ejecutan, desde la visión de la gestión del conocimiento y a través del ciclo de gestión de conocimiento de Nonaka y Takeuchi (1995).

Goyo (2008), en su tesis *La auditoría interna integral como herramienta técnica de control empresarial,* tiene como objetivo analizar la auditoría integral como herramienta técnica de control empresarial.

Analizaron los ciclos de información contable-financiero, administrativo y operativo de acuerdo con el criterio de Santillana González (2000), así como la aplicación de un enfoque sinergético.

Concluye que la Auditoría Integral (AI) persigue la obtención de eficiencia, economía y eficacia de los recursos naturales y humanos, mediante la aplicación del enfoque sinergético señalado. Igualmente, constató teóricamente que la AI es responsable de dar seguimiento a cada problema surgido, además de emitir informe con opinión de los resultados del área, actividad u operación auditada tendiente a formular recomendaciones para lograr los objetivos propuestos. La AI

constituye una alternativa para agregar valor a los servicios que presta el contador público. Se recomendó usar la AI como herramienta global de control para sus organizaciones.

Alfaro (2008), en su tesis denominada *Metodología para la auditoría integral de la gestión de la tecnología de información*, tiene como objetivo desarrollar una metodología para la auditoría integral de la gestión de las tecnologías de información (MAIGTI), con un enfoque de procesos, basado en estándares de calidad internacionales.

Ha sido aplicada principalmente a dos empresas de seguros y de manera parcial ocho entidades más, auditadas, siendo aplicable para entidades usuarias de tecnología de información. Los enfoques actuales están basados sobre el proceso general de auditoría sumándoles las inclusiones no integradas de los diversos estándares de calidad internacional, o las normas vigentes para las entidades que son sujetas de evaluación en una auditoría.

Concluye que tiene en cuenta los principales objetivos de control de los estándares internacionales para la gestión de tecnología de información: COBIT, ISO/IEC 12207, ISO/IEC 17799, ISO/IEC 20000, así como el estándar internacional para la gestión de proyectos (PMBOK) y el estándar de ISO para los procesos de auditoría (ISO 19011). Está basada en un enfoque de procesos. Evalúa el ciclo de calidad de la gestión: planificar, hacer, evaluar y actuar (ciclo de Deming: plan, do, check, act). Por ello es importante tener personal de auditoría muy competente para ayudar al logro de los objetivos organizacionales.

1.2. Bases Teóricas

1.2.1. Conocimiento

El conocimiento forma desde hace tiempo uno de los recursos organizacionales más valiosos, convirtiéndose así en un activo intangible en cualquier organización, **Gross** (2010: 1), expresa que actualmente, en la sociedad de la información o sociedad del conocimiento, en la que estamos inmersos, el conocimiento se configura como un recurso estratégico clave.

Nos encontramos, por lo tanto, con la necesidad de gestionar un recurso, un activo, con una idiosincrasia muy diferente. Un recurso que, además, no sabemos cómo medir y por todos es conocido que lo que no se mide, difícilmente se gestiona. Por consiguiente, tal y como señalan diversos autores, nos encontramos en una etapa de transición. Vamos a estar inmersos en confusiones, reorientaciones constantes y búsqueda del nuevo saber hacer, hasta que se vayan asentando las formas adecuadas para gestionar de forma eficaz el recurso estratégico clave de la nueva era: el conocimiento.

El interés que tienen las empresas, en especial las universidades como centros del saber, es aprovechar el conocimiento colectivo, tratando de generar modelos, herramientas que permitan aprovechar un recurso que lejos de disminuir, va en aumento, expone **Alavi** (2001: 24), manifiesta que la mayoría de las organizaciones cree que gran parte del conocimiento que necesitaban existía dentro de la organización, los problemas de mantenimiento, localización y aplicación del conocimiento han dado lugar a intentos sistemáticos de gestionarlo.

En las universidades se genera conocimiento por excelencia, bien porque se instauraron en el mundo como centros donde se debate el saber, por ser pilares fundamentales que sustentan a la sociedad, o alma mater donde se debate más que conocimientos.

Estas instituciones han sabido adaptarse a los requerimientos de los cambios, para la subsistencia en un mundo globalizado, que exige alta competitividad con el fin de garantizar la inclusión en los diferentes ámbitos de acción, para ello el empleo de estrategias que las gestione, ha sido vital, en especial a las universidades latinoamericanas que se han visto en la necesidad de implementar sistemas explícitos y específicos para gestionar y agregar valor a los conocimientos que poseen.

De acuerdo a **Di Doménico & De Bona** (2005:11), el concepto de activo intangible tiene su origen en los conocimientos, habilidades, valores y actitudes de las personas. Consideran que las capacidades que se generan en la organización cuando los recursos empiezan a trabajar en grupo, también forman parte de los intangibles.

En las organizaciones se preguntan ¿en dónde está el conocimiento? **Gross** (2010: 1) señala que una parte del conocimiento se encuentra en cada uno de los integrantes de la organización. La suma de sus experiencias genera el conocimiento colectivo y fortaleza de la organización. La otra parte se encuentra en las normas, procedimientos, manuales que reflejan la operación de la organización.

El conocimiento se clasifica en dos tipos, tácito y explícito. Para toda organización el conocimiento es el reflejo de su madurez y el grado de crecimiento.

Dentro de la organización se encuentran los dos tipos de conocimiento, interactuando entre ellos.

- El conocimiento explícito, que es aquel que esta descrito en manuales, libros, normas, procedimientos.
- El conocimiento tácito es aquel que el personal tiene como propio, que ha desarrollado a través de su proceso de enseñanza, aprendizaje.

El proceso de creación del conocimiento, según el modelo de **Nonaka, Takeuchi** (1995: 45) dice que la interacción entre estos dos tipos conocimiento, se llama conversión de conocimiento y esto se origina de cuatro formas:

1. Socialización (de tácito a tácito)
2. Exteriorización (de tácito a explícito)
3. Combinación (de explícito a explícito)
4. Interiorización (de explícito a tácito).

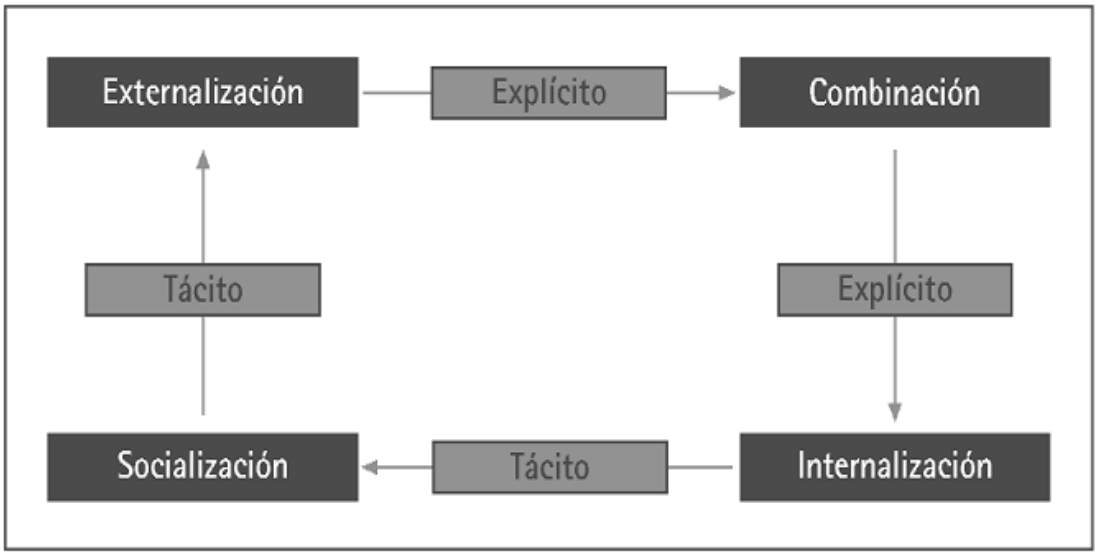


Figura 1: Tipo de conocimiento científico

Tomado de: Nonaka Takeuchi (1995)

El proceso con el que se crea el conocimiento organizacional es interactivo y no lineal. Y debe de tener condiciones propicias otorgadas por la gerencia y por las personas que la integran:

- Intención.
- Autonomía.
- Fluctuación y caos.
- Variedad de requisitos.

Al identificar que el conocimiento es parte de la organización, esta se encuentra en sus activos y es su activo más valioso. Por ello, debe de administrarse para poder tener estructuras que lo apoyen sistemáticamente para su recolección, identificación, organización y difusión.

Ventajas de administrar el conocimiento. **Gross** (2010: 1) manifiesta que la organización tiene conocimientos tácitos y explícitos, y el conocimiento es uno de sus activos más valiosos, surge la necesidad de recolectarlos, difundirlos y propiciar la generación de nuevo conocimiento entre sus miembros. De modo que pueda ser utilizado como un recurso disponible para otros en la organización.

Se necesita “Administrar el conocimiento”. La administración del conocimiento implica la conversión del conocimiento tácito, en explícito para

convertirlo en un activo estratégico de la organización. Implica la adecuada explotación de datos e información para transformarlos en conocimiento.

Algunas de las ventajas son:

Define mecanismos de recolección, clasificación y difusión. Las políticas y procedimientos deben de estar alineadas a las estrategias de la organización.

Concentra la información. La concentración de la memoria se resume y guarda, para luego transmitir a través de una base de datos.

Disponibilidad del conocimiento. Cualquier persona en la organización que tenga un conocimiento puede aportar a la base de conocimientos.

1.2.2. Auditoría

Es revisar que los hechos, fenómenos y operaciones se den en la forma como fueron planeados; que las políticas y lineamientos establecidos hayan sido observados y respetados; que se cumplan con obligaciones fiscales, jurídicas y reglamentarias en general. Es evaluar la forma como se administra y opera teniendo al máximo el aprovechamiento de los recursos.

A través de la norma **ISO 19011:2002,** se indicó las siguientes definiciones para los términos: criterio de auditoría; evidencia de auditoría; auditoría y hallazgos de auditoría; las cuales se muestran a continuación:

a. Criterio de auditoría: es un conjunto de políticas, procedimientos o requisitos.
b. La evidencia de auditoría: comprende registros, declaraciones de hechos o cualquier otra información que son pertinentes para los criterios de auditoría y que son verificables.
c. La auditoría es un proceso sistemático, independiente y documentado para obtener evidencias de la auditoría y evaluarlas de manera objetiva con el fin de determinar la extensión en que se cumplen los criterios de auditoría.
d. Los Hallazgos de auditoría: son los resultados de la evaluación de la evidencia de la auditoría recopilada frente a los criterios de auditoría. Los hallazgos de auditoría pueden indicar tanta conformidad o no conformidad con los criterios de auditoría con oportunidades de mejora.

Paulk *et al.* (1993: 4) indicaron que auditoría es una evaluación independiente de un resultado o conjunto de resultados, para determinar la

conformidad con las especificaciones, estándares, acuerdos contractuales, u otro criterio.

Piattini & Del Peso (1998) explicaron lo siguiente: *"Conceptualmente la auditoría, toda y cualquier auditoría, es la actividad que consistente en la emisión de una opinión profesional sobre si el objeto sometido a análisis presenta adecuadamente la realidad que pretende reflejar y cumple las condiciones que le han sido prescritas".*

Según la **NTP-ISO/IEC 12207:2006** (INDECOPI, 2006), el proceso de Auditoría es un proceso para determinar el cumplimiento con los requerimientos, planes y contrato, según aplique. Se indica además que este proceso puede ser empleado por cualquiera de las dos partes, donde una de ellas (la auditora) audita los productos software o actividades de la otra parte (la auditada).

Según **ISACA** (2008), la auditoría de los sistemas de información se define como cualquier auditoría que abarca la revisión y evaluación de todos los aspectos (o de cualquier porción de ellos) de los sistemas automáticos de procesamiento de la información, incluidos los procedimientos no automáticos relacionados con ellos y las interfaces correspondientes.

Existen algunos tipos de auditoría entre ellas la auditoría de sistemas.

Entre los principales enfoques de auditoría tenemos los siguientes:

1. *Financiera:* veracidad de estados financieros, Preparación de información de acuerdo a principios contables.
2. *Operacional:* evalúa la eficiencia, eficacia y economía de los métodos y procedimientos que rigen un proceso de una empresa.
3. *Sistemas:* se preocupa de la función informática.
4. *Fiscal:* se dedica a observar el cumplimiento de las leyes fiscales.
5. *Administrativa:* analiza logros de los objetivos de la administración. Desempeño de funciones administrativas.
6. *Calidad:* evalúa métodos, mediciones y controles de los bienes y servicios.
7. *Social*: revisa la contribución a la sociedad, así como la participación en actividades sociales orientadas.

1.3. Marco conceptual

a. Conocimiento. Proceso sistemático de encontrar, seleccionar, organizar, extractar y presentar la información de manera que mejore la comprensión de un área específica de interés para los miembros de una organización. **Davenport** (1996:1).

b. Auditoría. Proceso de verificación con el propósito de ayudar a los administrativos a evaluar la eficiencia de las operaciones de la organización y los resultados de un sistema de control. **Pinilla** (1996: 43)

c. Conocimiento en auditoría. Es cuando un líder tiene conocimiento adicional y habilidades en cuanto a liderazgo en auditoría, para posibilitar que el equipo de auditoría realice la auditoría de una manera eficiente y eficaz. **EN-ISO** (9000:2000).

d. Graduados. Quienes poseen el grado universitario. **Diccionario Enciclopédico Universal** (2005: 524)

e. Contabilidad. Aptitud de las cosas para poder reducir las cuentas o cálculos. Sistema adoptado para llevar la cuenta y razón de las oficinas públicas y particulares. **Diccionario Enciclopédico Universal** (2005: 308)

1.4. Justificación e importancia

El presente trabajo de investigación tiene como finalidad evaluar el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, del año 2015, del distrito de San Juan Bautista, Provincia de Maynas, Región Loreto.

Los beneficiarios con los resultados de la investigación, son: la Facultad de Negocios, específicamente la Escuela de Contabilidad porque nos permitirá identificar el nivel de conocimiento en auditoría de los graduados, conociendo la situación real por la que atraviesan, lo que permitirá tomar decisiones oportunas y confiables.

Es importante en lo teórico por que encontraremos información organizada sobre como evaluar el conocimiento en auditoría. Ayudará a establecer una metodología para la evaluación del conocimiento en auditoría (instrumento de evaluación). En lo práctico permitirá que los graduados de la escuela de contabilidad se preocupen por mejorar sus conocimientos en auditoría. En lo social tendremos profesionales competentes para el mercado.

También, servirá a futuros investigadores que se interesen en temas de auditoría, como antecedentes de investigación.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1. Descripción del problema

En búsqueda de metodologías y modelos que contribuyan a mejorar el capital intelectual se han realizado en los últimos años numerosos esfuerzos, aunque con éxito relativo, debido sin duda a la propia naturaleza intangible de estos activos y, sobre todo a que cada negocio específico tiene su combinación particular de conocimientos clave de éxito en función de los objetivos a conseguir y de la situación del mercado.

La literatura clasifica a los activos en dos tipos: tangibles e intangibles. Tradicionalmente los activos tangibles (capital físico y financiero) constituían el activo más preciado de las empresas. El conocimiento se mide a través del capital intelectual.

La empresa sueca Skandia (pionera en el desarrollo de herramientas de medición de los activos intangibles) menciona que el capital intelectual es “la posesión de conocimientos, experiencia aplicada, tecnología organizacional, relaciones con clientes y destrezas profesionales que dan a la empresa una ventaja competitiva en el mercado".

La auditoría es el examen y evaluación que se realiza a una entidad para establecer el grado de economía, eficiencia y eficacia en la planificación, control y uso de los recursos y comprobar la observación de las disposiciones pertinentes, con el objetivo de verificar la utilización más racional de los recursos y mejorar las actividades y materias examinadas.

La Universidad Científica del Perú, es una institución educativa, donde cada año egresan sus estudiantes de las diferentes facultades. Nos interesamos en trabajar en la evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad, porque existe mucho instrumentos de evaluación pero que constantemente están siendo reestructurados y existen muchas falencias al momento de realizar auditoría (evaluaciones), sobre todo si se trata de los activos intangibles (conocimiento) preocupadas por esta problemática y en busca de sugerir alternativas de solución.

2.2. Formulación del problema

2.2.1. Problema general

¿Cómo está el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015?

2.2.2. Problemas específicos

¿Qué indicadores evalúan el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015?

¿Cómo se difunden los resultados de la evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015?

3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Objetivo general

Describir el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

3.2. Objetivos específicos

a. Identificar los indicadores del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.
b. Difundir los resultados de la evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

4. HIPÓTESIS Y VARIABLES

4.1. Hipótesis

4.1.1. Hipótesis general

Se observa alto el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

4.1.2. Hipótesis derivadas

Existen varios indicadores del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Los resultados de la evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015, se difunden por medios de comunicación.

4.2. Variables, indicadores e índices

4.2.1. Identificación de Variables

Variable	Indicadores	Índices
Univariable: Conocimiento en auditoría.	1. Formación en auditoría	1.1. Conocimiento en auditoría externa 1.2. Conocimiento en auditoría interna
	2. Lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría.	2.1. Capacidad para realizar una auditoría.
		2.2. Planifica y organiza una auditoría
		2.3. Identifica técnicas para recolectar información en la auditoría.
		2.4. Elabora instrumentos para recolectar información.
		2.5. Solicita y revisa documentos y registros.
		2.6. Prepara y termina el reporte de auditoría claro y conciso.

	3. Formación en la aplicación de métodos de control de calidad.	3.1. Conocimiento de la terminología de calidad. 3.2. Conocimiento de los principios de gestión de calidad y su aplicación. 3.3. Conocimiento de las herramientas de gestión de calidad y su aplicación.
	4. Formación en conciencia ambiental.	4.1. Conocimiento de la terminología ambiental.
		4.2. Conocimiento de los principios de gestión ambiental y su aplicación.
		4.3. Conocimiento de las herramientas de gestión ambiental y su aplicación.
	5. Formación en productos, servicios y procesos operacionales.	5.1. Conocimiento de la terminología específica del sector.
		5.2. Conocimiento de las características técnicas de los procesos, productos y servicios.
		5.3. Conocimiento de los procesos y prácticas específicas del sector.

5. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN

5.1. Tipo de investigación

La investigación es de tipo no experimental por que se realizó una evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

5.2. Nivel de investigación

En el nivel descriptivo analítico, según **Hurtado de Becerra** (2000) manifiesta que la investigación analítica tiene como objetivo analizar un evento y comprenderlo en términos de sus aspectos menos evidentes; analizar es desintegrar, descomponer una totalidad". En el tema de análisis se recopiló información del conocimiento, auditoría y para elaborar el instrumento de medición. En forma intensiva se analizó cada uno de sus elementos (conocimiento de la auditoría fiscal, integral, gubernamental, social, tributaria, administrativa, contable (de estados financieros), operacional, sistema y calidad).

Asimismo, **Bunge** (1991) expresa que se describen los elementos que componen la totalidad y las conexiones que explican su integración, propicia el estudio y la comprensión más profunda del evento en estudio.

5.3. Diseño de la investigación

El diseño es descriptivo simple, porque se realizó un detalle de la variable, conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

El esquema del diseño es el siguiente: M ⟶ O

Donde:
M = muestra del estudio
O = observación de la variable: conocimiento de auditoría.

5.4. Método de recolección de datos

Se utilizó una hoja de opinión sobre el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la universidad señalada.

5.5. Población y muestra de investigación

5.5.1. Población

La población para evaluar el conocimiento en auditoría estuvo conformada por todos los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, como se muestra la distribución de la presente tabla:

Año	Nº de graduados de contabilidad
2011	37
2012	41
2013	39
2014	43
Total	**160**

5.5.2. Muestra

Se tomó como criterio evaluar el 30% de la población, graduados de la especialidad de contabilidad en la Universidad Científica del Perú, como se muestra en la distribución en la tabla:

Año	Nº de graduados de contabilidad	30 % de los graduados de contabilidad (muestra)
2011	37	11
2012	41	12
2013	39	12
2014	43	13
Total	**160**	**48**

5.6. Técnicas, instrumentos y procedimientos de recolección de datos

5.6.1. Técnicas

La técnica que se utilizó fue la encuesta.

5.6.2. Instrumentos

El instrumento fue el cuestionario de preguntas cerrada.

Para dar validez al instrumento de recolección de datos, se utilizó el juicio de expertos, más conocido como validez de contenido. Se seleccionó un grupo de tres expertos en el área y tema que juzguen los ítems del instrumento, con sus aportes se realizará los ajustes necesarios al instrumento y se procedió a la aplicación en los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú.

5.6.3. Procedimientos de recolección de datos

a. Se solicitó autorización al decano de la Facultad de Negocios de la Universidad Científica del Perú, para ejecutar la investigación, aplicando el instrumento a los graduados de la Escuela de Contabilidad.
b. Se elaboró el instrumento de recolección de datos y se sometió a juicio de expertos, el cuestionario de preguntas cerradas.
c. Se procesó los datos recolectados en forma anónima para no atentar contra la ética y la confidencialidad de la información vertida por los graduados de la escuela de contabilidad.
d. Se elaboró el informe final.
e. Se presentó para su revisión y aprobación.

6. RESULTADOS

Evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú.

Tabla Nº 01

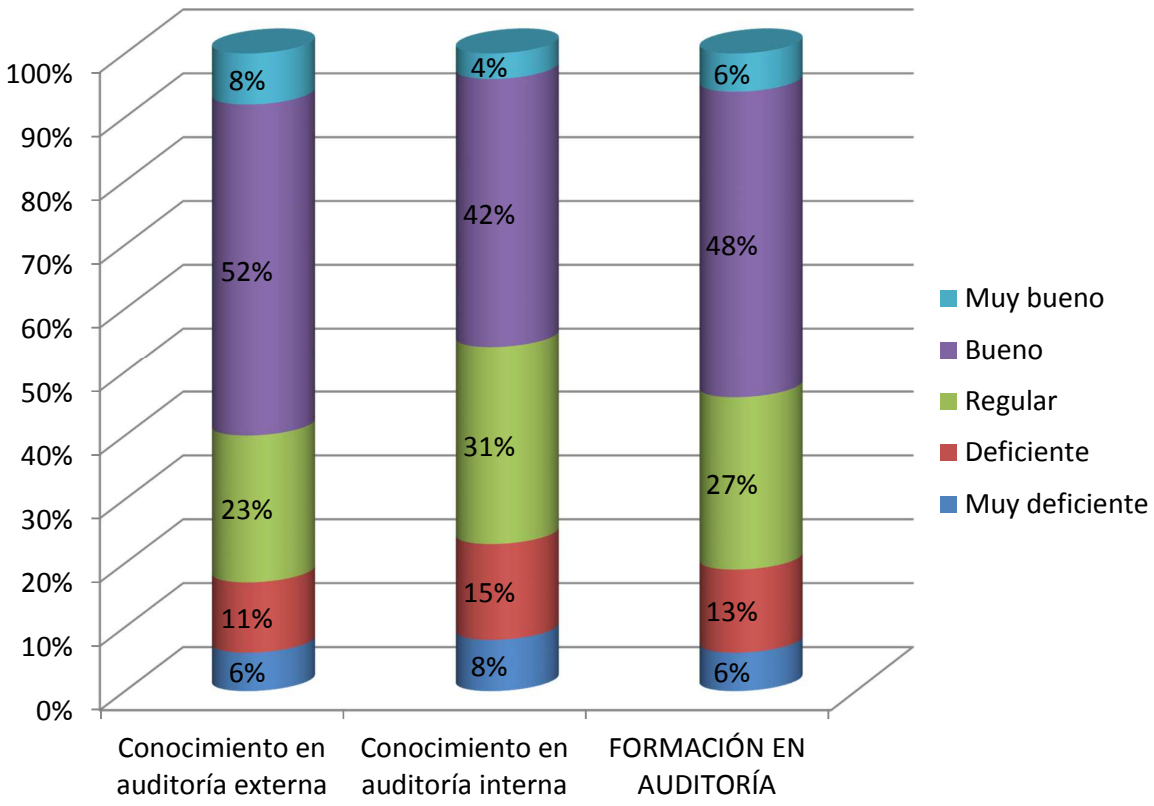
De la formación en auditoría, Opinión de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Formación en auditoría	Conocimiento en auditoría externa		Conocimiento en auditoría interna		**Total**	
	fi	%	fi	%	**fi**	**%**
Muy deficiente	3	6.00	4	8.00	**3**	**6.00**
Deficiente	5	11.00	7	15.00	**6**	**13.00**
Regular	11	23.00	15	31.00	**13**	**27.00**
Bueno	25	52.00	20	42.00	**23**	**48.00**
Muy bueno	4	8.00	2	4.00	**3**	**6.00**
Total	**48**	**100.00**	**48**	**100.00**	**48**	**100.00**

Fuente: Cuestionario de preguntas cerradas a los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Gráfico Nº 01

De la formación en auditoría, Opinión de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.



Fuente: Tabla Nº 01.

En la tabla y gráfico Nº 01, la opinión de los graduados de contabilidad sobre su conocimiento en auditoría externa, dio como resultado que, el 52% es bueno, 23% regular, 11% deficiente, 8% muy bueno y 6% muy deficiente. El conocimiento de auditoría interna, dio como resultado que, el 42% es bueno, 31% regular, 15% deficiente, 8% muy bueno y 4% muy deficiente. En total la **formación en auditoría** dio como resultado que, el 48% es bueno, 27% regular, 13% deficiente, 6% muy bueno y muy deficiente.

Tabla Nº 02

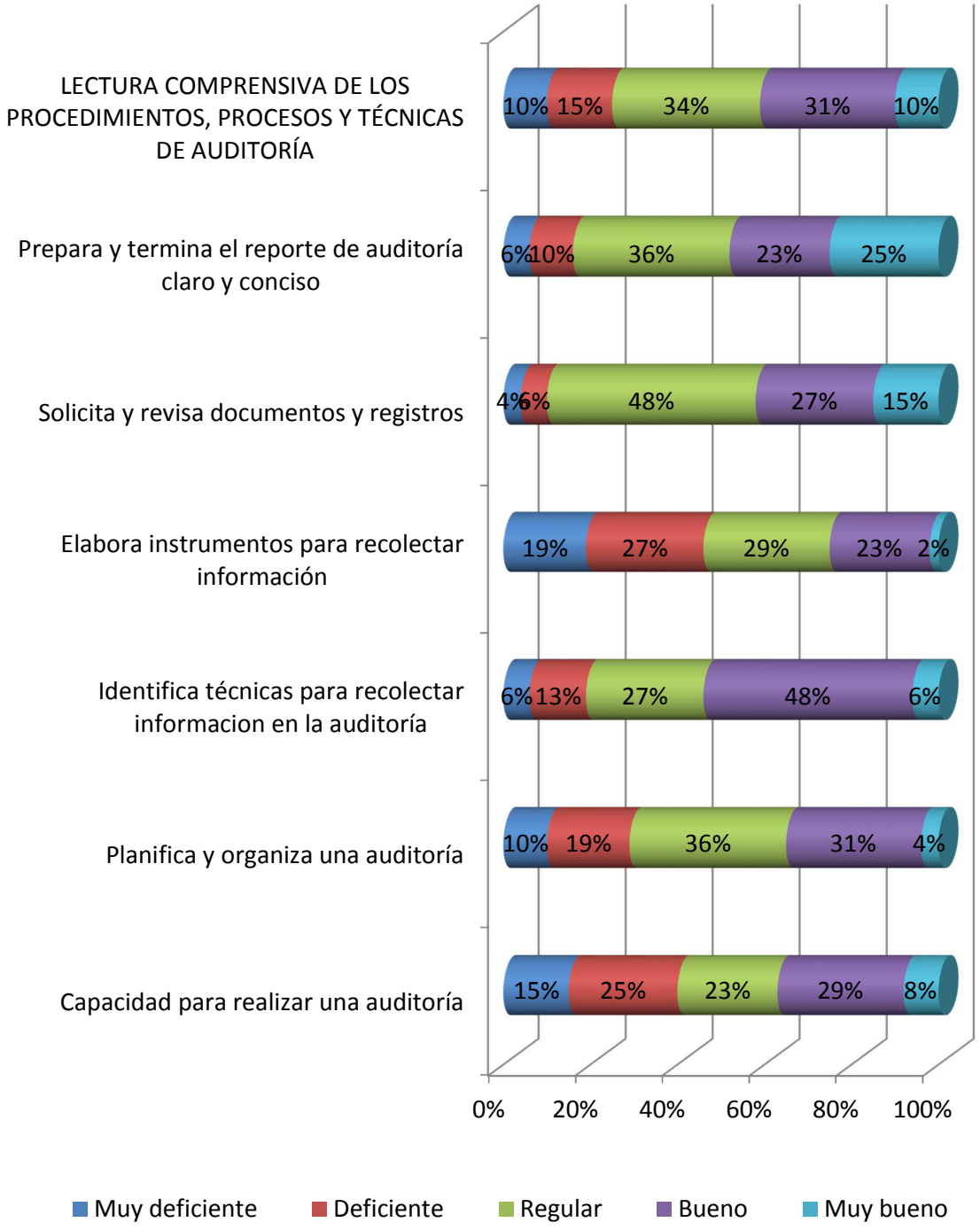
De la lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría, Opinión de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría	Muy deficiente		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		**Total**	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	**fi**	**%**
Capacidad para realizar una auditoría.	7	15.00	12	25.00	11	23.00	14	29.00	4	8.00	**48**	**100.00**
Planifica y organiza una auditoría	5	10.00	9	19.00	17	36.00	15	31.00	2	4.00	**48**	**100.00**
Identifica técnicas para recolectar información en la auditoría.	1	2.00	1	2.00	13	27.00	25	52.00	8	17.00	**48**	**100.00**
Elabora instrumentos para recolectar información.	9	19.00	13	27.00	14	29.00	11	23.00	1	2.00	**48**	**100.00**
Solicita y revisa documentos y registros.	2	4.00	3	6.00	23	48.00	13	27.00	7	15.00	**48**	**100.00**
Prepara y termina el reporte de auditoría claro y conciso.	3	6.00	5	10.00	17	36.00	11	23.00	12	25.00	**48**	**100.00**
Total	**5**	**10.00**	**7**	**15.00**	**16**	**34.00**	**15**	**31.00**	**5**	**10.00**	**48**	**100.00**

Fuente: Cuestionario de preguntas cerradas a los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Gráfico Nº 02

De la lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría, Opinión de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.



Fuente: Tabla Nº 02.

En la tabla y gráfico Nº 02, la opinión de los graduados de contabilidad sobre capacidad para realizar una auditoría, dio como resultado que, el 29% es bueno, 25% deficiente, 23% regular, 15% muy deficiente y 8% muy bueno. Planifica y organiza una auditoría, dio como resultado que, el 36% es regular, 31% bueno 19% deficiente, 10% muy deficiente y 4% muy bueno. Identifica técnicas para recolectar información en la auditoría, dio como resultado que, el 52% es bueno, 27% regular, 17% muy bueno, 2% deficiente y muy deficiente. Elabora instrumentos para recolectar información, dio como resultado que, el 29% es regular, 27% deficiente, 23% bueno, 19% muy deficiente y 2% muy bueno, Solicita y revisa documentos y registros, dio como resultado que, el 48% es regular, 27% bueno, 15% muy bueno, 6% deficiente y 4% muy deficiente. Prepara y termina el reporte de auditoría claro y conciso, dio como resultado que, el 36% es regular, 25% muy bueno, 23% bueno, 10% deficiente y 6% muy deficiente. En total la **lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría** dio como resultado que, el 48% es bueno, 27% es regular, 13% es deficiente, 6% es muy bueno y muy deficiente.

Tabla Nº 03

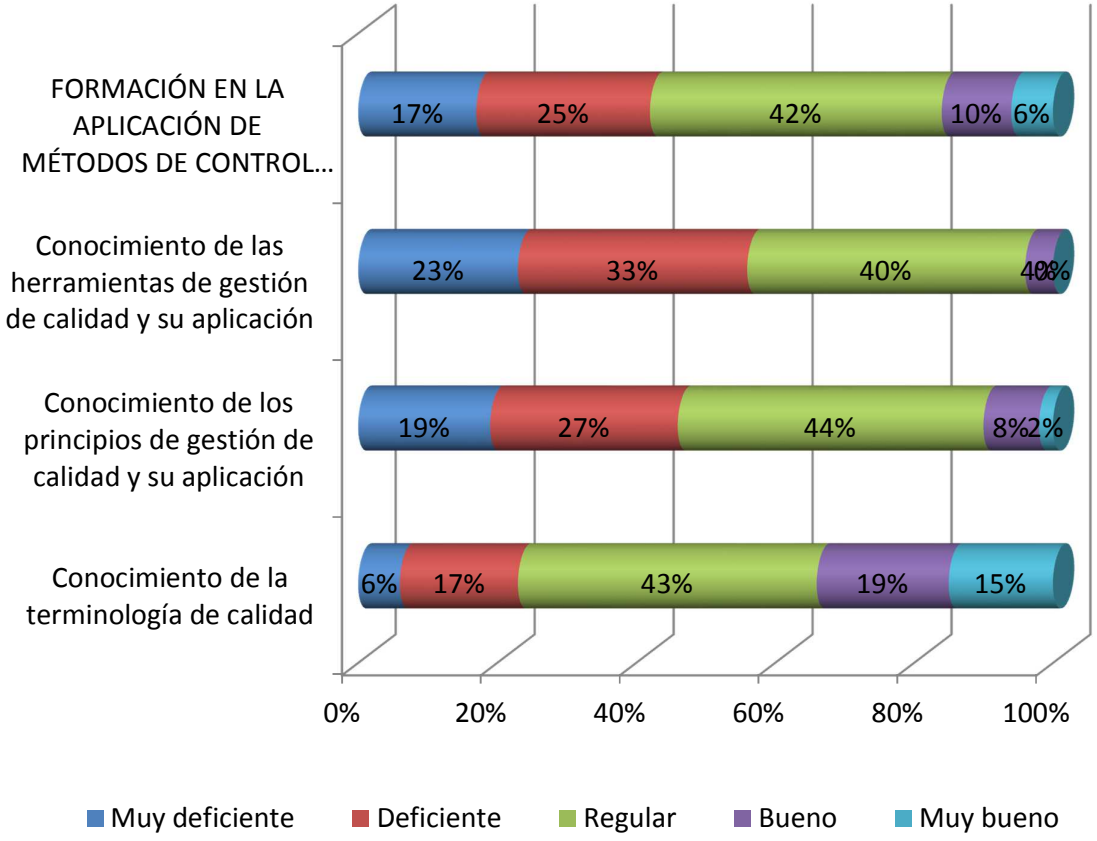
De la formación en la aplicación de métodos de control de calidad, Opinión de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Formación en la aplicación de métodos de control de calidad	Muy deficiente		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		**Total**	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	**fi**	**%**
Conocimiento de la terminología de calidad	3	6.00	8	17.00	21	43.00	9	19.00	7	15.00	**48**	**100.00**
Conocimiento de los principios de gestión de calidad y su aplicación	9	19.00	13	27.00	21	44.00	4	8.00	1	2.00	**48**	**100.00**
Conocimiento de las herramientas de gestión de calidad y su aplicación	11	23.00	16	33.00	19	40.00	2	4.00	0	0.00	**48**	**100.00**
Total	**8**	**17.00**	**12**	**25.00**	**20**	**42.00**	**5**	**10.00**	**3**	**6.00**	**48**	**100.00**

Fuente: Cuestionario de preguntas cerradas a los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Gráfico Nº 03

De la formación en la aplicación de métodos de control de calidad, Opinión de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.



Fuente: Tabla Nº 03.

En la tabla y gráfico Nº 03, la opinión de los graduados de contabilidad sobre el conocimiento de la terminología de calidad, dio como resultado que, el 43% es regular, 19% bueno, 17% deficiente, 15% muy bueno y 6% muy deficiente. Conocimiento de los principios de gestión de calidad y su aplicación, dio como resultado que, el 44% es regular, 27% deficientes, 9% muy deficiente, 8% bueno y 2% muy bueno. Conocimiento de las herramientas de gestión de calidad y su aplicación, dio como resultado que, el 40% es regular, 33% deficientes, 23% muy deficiente, 4% bueno y 0% muy bueno. En total **la formación en la aplicación de métodos de control de calidad,** dio como resultado que, el 42% es regular, 25% deficiente, 17% muy deficiente, 10% bueno y 6% muy bueno.

Tabla Nº 04

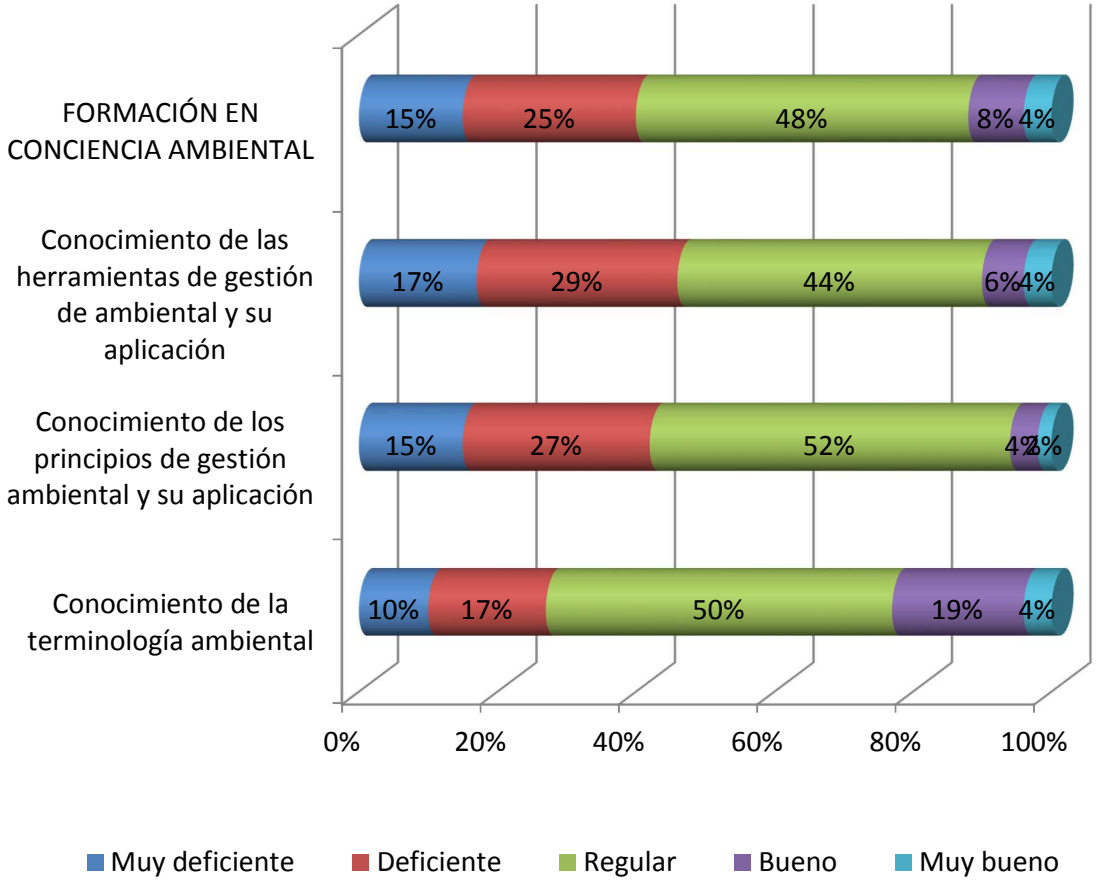
De la formación en conciencia ambiental, Opinión de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Formación en conciencia ambiental	Muy deficiente		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		**Total**	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	**fi**	**%**
Conocimiento de la terminología ambiental	5	10.00	8	17.00	24	50.00	9	19.00	2	4.00	**48**	**100.00**
Conocimiento de los principios de gestión ambiental y su aplicación	7	15.00	13	27.00	25	52.00	2	4.00	1	2.00	**48**	**100.00**
Conocimiento de las herramientas de gestión ambiental y su aplicación	8	17.00	14	29.00	21	44.00	3	6.00	2	4.00	**48**	**100.00**
Total	**7**	**15.00**	**12**	**25.00**	**23**	**48.00**	**4**	**8.00**	**2**	**4.00**	**48**	**100.00**

Fuente: Cuestionario de preguntas cerradas a los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Gráfico Nº 04

De la formación en conciencia ambiental, Opinión de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.



Fuente: Tabla Nº 04.

En la tabla y gráfico Nº 04, la opinión de los graduados de contabilidad sobre la formación en conciencia ambiental, dio como resultado que, el 50% es regular, 19% buena, 17% deficiente, 10% muy deficiente y 4% muy bueno. Conocimiento de los principios de gestión ambiental y su aplicación, dio como resultado que, el 52% es regular, 27% deficiente, 15% muy deficiente, 4% bueno y 2% muy bueno. Conocimiento de las herramientas de gestión ambiental y su aplicación, dio como resultado que, el 44% es regular, 29% deficiente, 17% muy deficiente, 6% bueno y 4% muy bueno. En total **la formación en conciencia ambiental,** dio como resultado que, el 48% es regular, 25% deficiente, 15% muy deficiente, 8% bueno y 4% muy bueno.

Tabla Nº 05

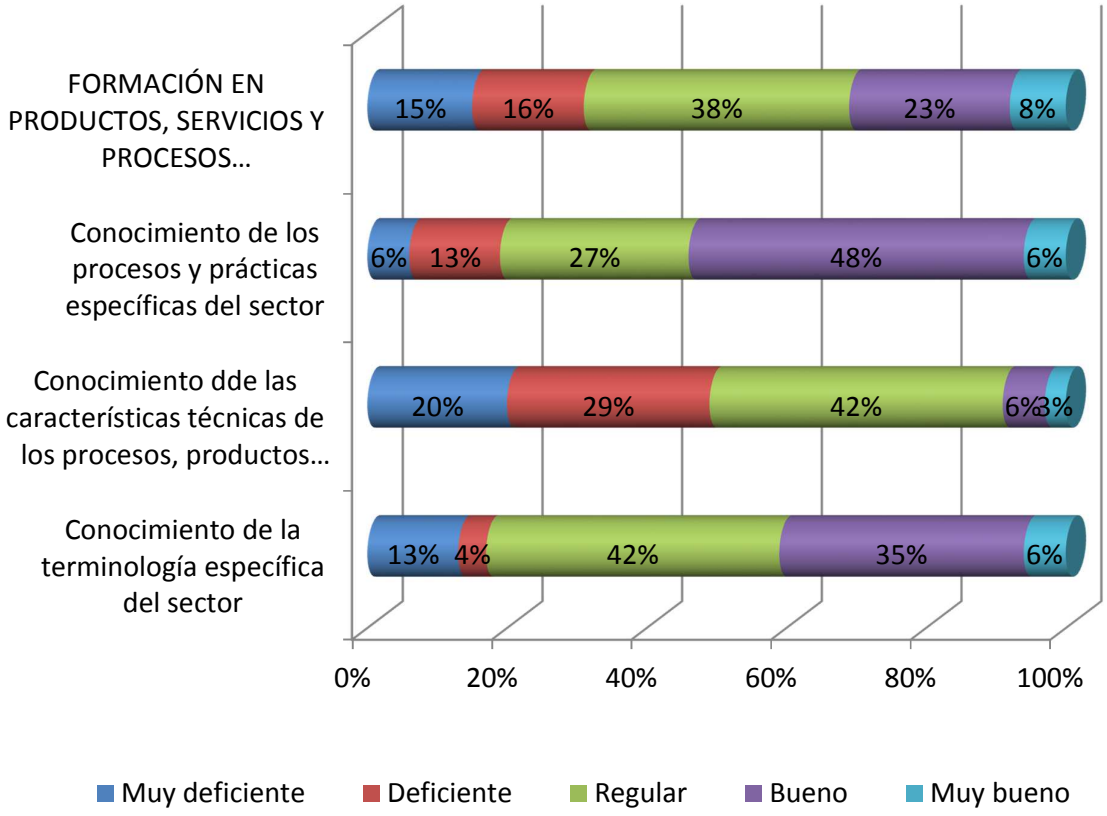
De la formación en productos, servicios y procesos operacionales, Opinión de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Formación en productos, servicios y procesos operacionales	Muy deficiente		Deficiente		Regular		Buena		Muy buena		**Total**	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	**fi**	**%**
Conocimiento de la terminología específica del sector	6	13.00	2	4.00	20	42.00	17	35.00	3	6.00	**48**	**100.00**
Conocimiento de las características técnicas de los procesos, productos y servicios	10	20.00	14	30.00	20	42.00	3	6.00	1	2.00	**48**	**100.00**
Conocimiento de los procesos y prácticas específicas del sector	5	10.00	9	19.00	15	31.00	12	25.00	7	15.00	**48**	**100.00**
Total	**7**	**15.00**	**8**	**16.00**	**18**	**38.00**	**11**	**23.00**	**4**	**8.00**	**48**	**100.00**

Fuente: Cuestionario de preguntas cerradas a los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

Gráfico Nº 05

De la formación en productos, servicios y procesos operacionales, Opinión de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.



Fuente: Tabla Nº 05.

En la tabla y gráfico Nº 05, la opinión de los graduados de contabilidad sobre el conocimiento de la terminología específica del sector, dio como resultado que, el 42% es regular, 35% bueno, 13% muy deficiente, 6% muy bueno y 4% deficiente. Conocimiento de las características técnicas de los procesos, productos y servicios, dio como resultado que, el 42% es regular, 30% deficiente, 20% muy deficiente, 6% bueno y 2% muy bueno. Conocimiento de los procesos y prácticas específicas del sector, dio como resultado que, el 31% es regular, 25% bueno, 19% deficiente, 15% muy bueno y 10% muy deficiente. En total la **formación en productos, servicios y procesos operacionales,** dio como resultado que, el 38% es regular, 23% bueno, 16% deficiente, 15% muy deficiente y 8% muy bueno.

7. DISCUSIÓN

Al analizar los resultados de la investigación denominada “El conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015” respondió que:

En la formación en auditoría, el 48% es bueno, en la lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría el 48% es bueno, en la formación en la aplicación de métodos de control de calidad, el 42% es regular, en la formación en conciencia ambiental, el 48% es regular y en la formación en productos, servicios y procesos operacionales, el 38% es regular. Realizando la sumatoria total, dio como resultado de que, el 36% regular, son los conocimientos en auditoría de los graduados de contabilidad en la Universidad Científica del Perú. De acuerdo con **Gascón & Muñoz** (2013) cuando dice que a través de las diferentes herramientas de auditoría se levanta la información y los conocimientos que se manejan en esta subcomisión; en una segunda etapa se establece y determinan los elementos y procesos, así como los roles que los ejecutan, desde la visión de la gestión del conocimiento y a través del ciclo de gestión de conocimiento de Nonaka y Takeuchi (1995). Coincidiendo con **Alfaro** (2008) cuando expresa que es importante tener personal de auditoría muy competente para ayudar al logro de los objetivos organizacionales. Y con **Goyo** (2008) cuando manifiesta que la Auditoría Integral (AI) persigue la obtención de eficiencia, economía y eficacia de los recursos naturales y humanos, mediante la aplicación del enfoque sinergético señalado. Igualmente, constato teóricamente que la AI es responsable de dar seguimiento a cada problema surgido, además de emitir informe con opinión de los resultados del área, actividad u operación auditada tendiente a formular recomendaciones para lograr los objetivos propuestos. La AI constituye una alternativa para agregar valor a los servicios que presta el contador público. Se recomendó usar la AI como herramienta global de control para sus organizaciones.

8. CONCLUSIONES

La investigación denominada “El conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015” concluyo que:

Del objetivo general

1. Se describió el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015; al realizar la sumatoria total, dio como resultado que, el 36% regular son los conocimientos en auditoría de los graduados de contabilidad.

De los objetivos específicos

2. Se identificó los indicadores del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015; en la formación en auditoría, el 48% es bueno, en la lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría el 48% es bueno, en la formación en la aplicación de métodos de control de calidad, el 42% es regular, en la formación en conciencia ambiental, el 48% es regular y en la formación en productos, servicios y procesos operacionales, el 38% es regular.

3. Se publicó los resultados de la evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015; en el mural de la casa de estudio. El cual sirvió como antecedentes para mejorar la currícula de la facultad de contabilidad.

De la hipótesis general

4. No se acepta la hipótesis planteada por la investigación de que, se observa alto conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.

5. Se acepta la hipótesis nula de que, no se observa alto conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015; es regular.

De las hipótesis derivadas

6. Se acepta la hipótesis derivada de que, existen varios indicadores del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015; como: la formación en auditoría, la lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría, la formación en la aplicación de métodos de control de calidad, la formación en conciencia ambiental, y la formación en productos, servicios y procesos operacionales.

7. Se acepta la hipótesis derivada que, los resultados de la evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015, se publicaron el mural de la universidad.

9. RECOMENDACIONES

1. La Universidad Científica del Perú debe implementar en su hoja curricular talleres diversos sobre temas de auditoría para los alumnos que pertenezcan a la facultad de negocios, ya que estos ayudaran a contribuir a su conocimiento, promoviendo así que estos despierten el interés en áreas relacionadas con la auditoría y se gradúen con un nivel alto en cuanto a conocimiento en dicha rama de la Contabilidad, y así tomar decisiones en cuanto a su especialización.

2. El rector y su equipo de catedráticos que lo conforman busquen estrategias y métodos de atracción e interés hacia los seminarios que realiza el Colegio de Contadores de Loreto para así colaborar a que los alumnos estén capacitados y puedan salir al campo laboral con niveles competentes y dejen el nombre de la Universidad en alto.

3. En caso de los cursos relacionados a la auditoría, la Universidad debería contratar a docentes especializados en el área, ya que estos tendrán mayor criterio a la hora de responder dudas con respecto al tema.

10. BIBLIOGRAFÍA

Alavi, Mahmud. & Leidner, Dorothy. 2001. Conocimiento en administración y Sistemas de Gestión de Conocimiento: Conceptual, Fundaciones y cuestiones de investigación. http://www.jstor.org/discover/10.2307/3250961?ui d = 2 & uid = 4 y sid = 47698891263677 (Consultado setiembre, 2015).

Alfaro, Emigdio. 2008. Tesis *"Metodología para la auditoría integral de la gestión de la tecnología de información"*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima – Perú. 233 p.

Bunge, Mario. 1991. La investigación científica. Barcelona: Ariel.

Davenport, T. 1996. Caso de Estudio de Gestión del Conocimiento. Gestión del Conocimiento en Hewlett-Packard.

Decreto Ley No. 159/95 De La Auditoría.

Diccionario enciclopédico Universal.2005. Edit. Cultural S.A. Madrid-España.1050 p.

Di Domenico, Adriana. & Bona, Graciela. 2005. *Activos intangibles e indicadores de capital intelectual, ¿son posibles en las bibliotecas?*

EN-ISO 9000:2000. ISO 9000:2000. Sistema de gestión de calidad. Fundamentos y vocabulario.

Gascón, Yamila. & Muñoz, Ana. 2013. Tesis *"Auditoría de la gestión del conocimiento. Caso de estudio: Programa de Ingeniería de Sistemas (PIS), Universidad de Oriente (UDO).* Artículo científico. Cancún – Mexico.10 p.

Goyo, Cruz. 2008. Tesis *"La auditoría interna integral como herramienta técnica de control empresarial". Universidad Centroccidental "Lisandro Alvarado"*. Decanato de administración y contaduría. Coordinación de posgrado. Barquisimeto – Venezuela. 94 p.

Gross, Manuel. 2010. El conocimiento, recurso estratégico clave en la gestión. http://manuelgross.bligoo.com/content/view/840242/El-conocimiento-recurso-estrategico-clave-en-la-gestion.html (Consultado julio, 2015)
http://www.isaca.org/Template.cfm?Section=Downloads3&Template=/ContentManagement/ContentDisplay.cfm&ContentID=19227.

Hurtado de Becerra. 2000. Metodología de la investigación Holística. Caracas: SYPAL.

INDECOPI. 2006. *TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Procesos del Ciclo de Vida del Software* (2nd ed.). Lima: Comité de Reglamentos Técnicos y Comerciales de INDECOPI.

ISACA. 2008. Information Systems Audit and Control Association. Retrieved October 16th, from.

ISO 2002. ISO 19011:2002 Directrices para la auditoría de los sistemas de gestión de calidad y/o ambiental (1st ed.). Suiza: ISO.

Paulk M., Weber C., García S., Chrissis M., & Bush M. 1993. Key Practices of the Capab ility Maturity Model Version 1.1. CMU/SEI-93-TR-0.25.

Piattini, M. & Del Peso, E. 1998. Auditoría informática – Un enfoque práctico. Alfaomega: Bogotá.

Pinilla, José. 1996. Auditoría informática. Colombia. Edic. Mario Piattini.

ANEXOS

ANEXO 1: CUESTIONARIO DE PREGUNTAS

Buenos días… nos encontramos realizando una encuesta para la investigación denominada "Conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista – del año 2015"; para conocer su apreciación sobre el conocimiento de los graduados de contabilidad de la universidad, en lo que respecta auditoría. La información que nos brinde se utilizará en forma estadística. Le agradecería de antemano su sincera colaboración en sus respuestas. Gracias.

Marque con un círculo la respuesta que crea conveniente. No hay respuesta correcta ni incorrecta.

5	4	3	2	1
Muy deficiente	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena

1. Formación en auditoría.

Califique		1	2	3	4	5
1.1.	Conocimiento en auditoría externa					
1.2.	Conocimiento en auditoría interna					

2. Lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría.

Califique		1	2	3	4	5
2.1.	Capacidad para realizar una auditoría.					
2.2.	Planifica y organiza una auditoría					
2.3.	Identifica técnicas para recolectar información en la auditoría.					
2.4.	Elabora instrumentos para recolectar información.					
2.5.	Solicita y revisa documentos y registros.					
2.6.	Prepara y termina el reporte de auditoría claro y conciso.					

3. Formación en la aplicación de métodos de control de calidad.

Califique		1	2	3	4	5
3.1.	Conocimiento de la terminología de calidad.					
3.2.	Conocimiento de los principios de gestión de calidad y su aplicación.					
3.3.	Conocimiento de las herramientas de gestión de calidad y su aplicación.					

4. Formación en conciencia ambiental.

Califique		1	2	3	4	5
4.1.	Conocimiento de la terminología ambiental.					
4.2.	Conocimiento de los principios de gestión ambiental y su aplicación.					
4.3.	Conocimiento de las herramientas de gestión ambiental y su aplicación.					

5. Formación en productos, servicios y procesos operacionales.

Califique		1	2	3	4	5
5.1.	Conocimiento de la terminología específica del sector.					
5.2.	Conocimiento de las características técnicas de los procesos, productos y servicios.					
5.3.	Conocimiento de los procesos y prácticas específicas del sector.					

Gracias por su colaboración.

ANEXO 2: MATRIZ DE ESTUDIO

Título: "Conocimiento en auditoría de los graduados de Contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista – del año 2015"

PROPOSITO	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE	INDICADORES	ÍNDICES
Problema general ¿Cómo está el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015? **Problemas específicos** 1. ¿Qué indicadores evalúan el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015? 2. ¿Cómo se difunden los resultados de la evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015?	**Objetivo general** Describir el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015. **Objetivos específicos** 1. Identificar los indicadores del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015. 2. Difundir los resultados de la evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015.	**Hipótesis general** Se observa alto el conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015. **Hipótesis derivadas** 1. Existe un nivel alto de conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista, año 2015. 2. Los resultados de la evaluación del conocimiento en auditoría de los graduados de contabilidad de la Universidad Científica del Perú, San Juan Bautista – del año 2015, se publicaran el mural de la universidad.	El estudio es univariable: Conocimiento en auditoría.	1. Formación en auditoría	1.1. Conocimiento en auditoría externa
					1.2. Conocimiento en auditoría interna
				2. Lectura comprensiva de los procedimientos, procesos y técnicas de auditoría.	2.1. Capacidad para realizar una auditoría.
					2.2. Planifica y organiza una auditoría
					2.3. Identifica técnicas para recolectar información en la auditoría.
					2.4. Elabora instrumentos para recolectar información.
					2.5. Solicita y revisa documentos y registros.
					2.6. Prepara y termina el reporte de auditoría claro y conciso.
				3. Formación en la aplicación de métodos de control de calidad.	3.1. Formación en la aplicación de métodos de control de calidad.
					3.2. Formación en la aplicación de métodos de control de calidad.
					3.3. Formación en la aplicación de métodos de control de calidad.
				4. Formación en conciencia ambiental.	4.1. Conocimiento de la terminología ambiental.
					4.2. Conocimiento de los principios de gestión ambiental y su aplicación.
					4.3. Conocimiento de las herramientas de gestión ambiental y su aplicación.
				5. Formación en productos, servicios y procesos operacionales.	5.4. Conocimiento de la terminología específica del sector.
					5.5. Conocimiento de las características técnicas de los procesos, productos y servicios.
					5.6. Conocimiento de los procesos y prácticas específicas del sector.